

EBH/1023/2009

Év

2009

Védett tulajdonság:

Szexuális irányultság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező korábban két évet dolgozott ápolónőként egy kórházban, majd párjával és élettársával (aki szintén hölgy) együtt ismét jelentkezett ugyanezen kórház üres ápolói státuszára. Az ápolási igazgató mindkettejük számára felajánlotta a felvétel lehetőségét az intenzív osztályra, mikor azonban szerelmi kapcsolatukat előzetes beszélgetés keretében őszintén felfedték, az ápolási igazgató és az osztályos főnővér magatartása elutasítónak vált. Az ápolási igazgató éreztette, hogy semmilyen kontaktusba nem kíván velük bocsátkozni, a főnővér pedig kijelentette, hogy „akkor sem dolgozhatnak egy osztályon, ha csak egy helyen laknak”. Kérelmező élettársát a kórház végül alkalmazásba vette, kérelmezőt viszont szakmai megfelelősége ellenére sem, miközben az ápolói álláshirdetés továbbra is szerepelt a kórház honlapján.

A kórház képviselője úgy nyilatkozott, hogy kérelmező jelentkezését nem azért utasították el, mert a vele azonos neműekhez vonzódik. Kérelmező a korábbi években dolgozott már az intézményben és ismételt jelentkezésekor figyelembe vették, hogy korábban a betegek többször jelezték kérelmező nem megfelelő hangnemét és viselkedését, amiért egy alkalommal szóbeli figyelmeztetésben részesült.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Kérelmező szerint mindez nem szakmai felkészültségére vonatkozott, hanem harsány habitusára, amit a betegek hol pozitívan, hol negatívan értékelték. Kérelmező kifejtette, hogy azért tartották fontosnak kapcsolatukat felfedni a munkáltató előtt, mert korábban nem vállalták nyíltan és pletykák áldozataivá váltak. Az ügyben tanúként meghallgatott párja megerősítette, hogy amíg az interjún nem hozták szóba kapcsolatukat, az ápolási igazgató pozitívan állt hozzájuk, a főnővér pedig a kapcsolat felfedése után azonnal elkészönt tőlük.

A bizonyítási eljárásban megállapítható volt, hogy kérelmező jelentkezése idején, majd elutasítását követően is keresett a kórház szakképzett ápolókat, Kérelmező pedig rendelkezett az állás betöltéséhez szükséges végzettséggel és mintegy ötéves gyakorlattal. Az egyszeri szóbeli figyelmeztetésnek kérelmező munkaviszonya során következménye nem volt, fél évvel később maga mondott fel, súlyosabb munkavállalói kötelességzegést nem követett el. Ismételt jelentkezésekor sem hivatkozott senki arra, hogy kérelmező munkájával szemben korábban kifogás merült volna fel, őt szexuális irányultsága felfedéséig kifejezetten felvétellel biztatták, majd ekkor hirtelen váltak elutasítóvá vele szemben. A kórház alkalmazásába felvett 25 ápolóból 15 kérelmezőével megegyező végzettségű volt, a többiek hasonló képesítésűek voltak, a 25 főből 18 főnek kérelmezőénél kevesebb gyakorlata volt, az azonos végzettséggel felvett 15 fő mindegyike frissen végzett, gyakorlattal nem rendelkező ápoló volt.

A hatóság szerint a munkáltató nem bizonyította, hogy kérelmező nem volt alkalmas a meghirdetett pozícióra, és hogy az elutasítás indokaként hivatkozott szóbeli figyelmeztetés döntő szakmai súllyal esett volna latba a döntésnél. A kérelmező jelentkezése idején felvett ápolók szakképzettség és gyakorlat tekintetében túlnyomóan gyengébb feltételekkel rendelkeztek kérelmezőnél.

A munkáltató képviselője által tett azon kijelentés, hogy kérelmező és társa nem dolgozhatnak egy helyen, ha együtt laknak, ellentmond annak a ténynek, hogy a nővérszállón is többágyas szobákban laknak együtt a munkatársak. Az a körülmény, hogy a kórház kérelmező és élettársa közül egyiküket nem alkalmazta, a hatóság szerint azért valósít meg diszkriminációt, mert együttes alkalmazásuk, azonos nemű párkapcsolatuk munkahelyi megjelenése, tehát a szexuális irányultságukkal összefüggő helyzetük jelentette a kizáró körülményt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megállapította, hogy a kórház megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását megtiltotta, és az eljárás alá vontat százezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.