

EBH/1129/2009

Év

2009

Védett tulajdonság:

Életkor

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező álláspontja szerint a bepanaszolt bank az egyenlő bánásmód követelményét megsértette, amikor hitelkártya igénylését elutasította. Kérelmező szerint az elutasításra kizárólag életkora alapján kerülhetett sor, mert egyéb hitelfeltételeknek megfelelt.

Kérelmező felkeresett egy áruházat, hogy megvásároljon egy mosógépet. A bank által kínált és az áruház által közvetített termék feltételei alapján a vásárolandó áru árából 10 % árkedvezmény járt azoknak a vásárlóknak, akik a helyszínen Aura hitelkártyát igényelnek. Kérelmező benyújtotta a helyszínen AURA MasterCard hitelkártya iránti kérelmét. Az igénylési űrlap a bemutatott nyugdíj igazolásoknak megfelelően tartalmazta, hogy k és felesége milyen összegű havi nyugellátással rendelkeznek, egyéb kölcsönük, kiadásuk nincs, rezsiköltségüket pedig havonta milyen összegű. Az üzletvezető azonban közölte a kérelmezővel, hogy az általános feltételeknek megfelel, ám a bank mégis elutasította a hitel folyósítását.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A lefolytatott bizonyítás alapján a hatóság az eljárás alá vont prudenciális (biztonságos) működésével kapcsolatos általános jellegű kimentését nem fogadta el, mert nem tudta bizonyítani, hogy kérelmező védett tulajdonsága, valamint az általa elszenvedett sérelem között ok-okozati összefüggés nem áll fenn. Kérelmező igazolta ugyanis, hogy az általános hitelfeltételeknek megfelelt (nem vitatott tény), feleségével együtt jelentős jövedelemmel rendelkezik, eltartottakról nem kell gondoskodniuk, egyéb hitelük pedig nincsen. Ezen körülmények mellett kimentésként nem értékelhető pusztán az eljárás alá vont bank azon nyilatkozata, mely szerint a kérelmezők életkorát kizárólagos tényezőként nem veszi figyelembe, de annak kiemelt jelentőséget tulajdonít. Ezen állítását ugyanakkor a bank a banktitokra hivatkozva bizonyítani nem kívánta, illetve az a lefolytatott bizonyítás tanúsága szerint nem is lehetséges.

A beérkező kérelmek jó részét a rendszer eleve megszüri, azok egy részét automatikusan engedélyezi, míg a többit elutasítja. Azt azonban, hogy az egyes tényezők milyen súllyal esnek latba, sem kérelmező, sem pedig egyéb hiteligénylők esetében – az automatikus döntési módra tekintettel – utólag nem lehet visszakövetni. Ennek megfelelően az eljárás alá vont egyetlen olyan egyéb szempontot sem tudott megnevezni, ami a konkrét esetben kérelmező korán túlmenően az elutasítás oka lett volna.

A hatóság egyebekben nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon általános érvelését sem, mely a hiteligénylő kora, illetve vagyoni helyzete között egyenes összefüggést tételez fel. Ez ugyanis súlyosan sérti a banktól elvárható objektív vizsgálat követelményét, valamint az idős emberek emberi méltóságát. A hatóság nem vitatja az eljárás alá vont jogát arra, hogy a prudenciális szempontok szem előtt tartásával különböző szempontok alapján megválogassa azon ügyfeleit, akikkel szerződést kíván kötni, a kiválasztási eljárásnak ugyanakkor elsősorban az ügyfél jövedelmi-vagyoni körülményeire kell koncentrálnia. Ennek megfelelően alkotmányos szempontból nem fogadható el az az általános gyakorlat, mely a megfelelő anyagi háttérrel rendelkező és különös kockázatot nem jelentő ügyféllel a szerződéskötést kizárólag vagy elsősorban életkorára tekintettel tagadja meg.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont által hivatkozott PSZÁF ajánlás vonatkozásában a hatóság arra kívánt rámutatni, hogy az az időskorúakkal kapcsolatos hitelezési gyakorlatot nem alkotmányos szempontból vizsgálja. A hatóság ezen túlmenően azt is vitatja, hogy az eljárás alá vont a hitelkérelem pusztá befogadásával, valamint vizsgálatával eleget tett volna a 9/2006. (XI.7.) PSZÁF ajánlásnak. A kérelmet ugyanis a rendszer kor alapján automatikusan elutasítja, még azt sem vizsgálván meg, hogy a kérelem az igényelt hitelkeretnél esetlegesen alacsonyabb összeggel teljesíthető-e.

Az eljárás alá vont nem bocsátotta a hatóság rendelkezésére, hogy az egyes faktoroknak általánosságban milyen hangsúlyt tulajdonít, így álláspontját elsősorban statisztikákkal kívánta alátámasztani. E körben rámutatott arra, hogy számos hasonló korú ügyfelük van, akik számára egyebekben külön hitelkonstrukcióval is rendelkeznek. Azon túlmenően, hogy ezen általános statisztikák jelen ügy szempontjából közvetlenül nem relevánsak, hiszen a hatóság eljárásának tárgya nem az eljárás alá vont üzletpolitikájának általános vizsgálata, nem állt rendelkezésünkre olyan információ, hogy a kérelmező részére bármilyen más lehetőséget felajánlottak volna. Az eljárás alá vont által kifejezetten nyugdíjasok számára kialakított áruhitel konstrukció pedig azon túlmenően, hogy teljesen más termékről szól (áruhitel és nem hitelkártya), az eljárás alá vont állításával szemben nem széles körben elérhető, hiszen az a hitelintézet honlapján sem szerepel. Ezen túlmenően az ügyintéző által tesztelés keretében felhívott ügyfélszolgálat sem tudott az általános szerződési feltételekről felvilágosítást adni, az ígért visszahívást pedig nem teljesítette.

A hatóság nem vitatja az eljárás alá vont azon állítását, mely szerint hitelkártya konstrukció esetén az adós hosszú távú teljesítőképességének fontos jelentősége van. Az eljárás alá vontat terheli ugyanakkor annak egyértelmű, konkrét bizonyítása, hogy jelen körülmények összességét figyelembe véve (nyugdíj összege, nettó háztartási bevétel, áruhitel nagysága, futamidő, esetleges hitelkártya limit) az elutasításnak az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka volt. Ezen részletes bizonyítási kötelezettségének az eljárás alá vont megközelítően sem tett eleget.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A lefolytatott bizonyítás alapján a hatóság megállapította, hogy **az eljárás alá vont bank megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kérelmező hitelkérelmét annak korára tekintettel elutasította, s ezzel az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvtv.) 5.§ (b), 8.§ (o), valamint 30 §-ai szerinti közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott.** Az Egyenlő Bánásmód Hatóság **megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 90 napra történő nyilvános közzétételét** – a jogsértő azonosításához szükséges adatok kivételével anonimizáltan – a hatóság www.egyenlobanasmod.hu című honlapján.

A hatóság **az eljárás alá vont bankot 4.000.000,-Ft, azaz négymillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.