

EBH/114/2011

Év

2011

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatóság előtt a közérdekű igényérvényesítő azt valószínűsítette, hogy roma származású személyeket nem engednek be egy vidéki város vendéglátó egységében. Az általa megnevezett személyek személyes tapasztalata alapján kérte a hatósági vizsgálatot, mivel valós veszélyét látta annak, a nála panaszt tevő egyéneken túl másokat is hátrányos megkülönböztetésben részesít az egység üzemeltetője. A sérelem - az a szolgáltatói gyakorlat, hogy egy vendéglátóhelyen a mindenki által igénybe vehető szolgáltatásokat az üzemeltető gazdasági társaság alkalmazottai roma személyektől megtagadják- emberi méltóságot sért, megalázó helyzetbe hozza az érintetteket.

A hatóság vizsgálata arra irányult, hogy a szolgáltatás kérelemben sérelmezett megtagadásának háttérében az etnikai kisebbséghez való tartozás állt-e, azzal összefüggésben megállapítható-e a közvetlen hátrányos megkülönböztetés. A hatóság bizonyítási eljárása során tesztelést tartott és megállapította, hogy a roma tesztelőket, a kontrollszemélyként közreműködő nem roma tesztelőkkel szemben nem szolgálták ki a vendéglátóhelyen. Az eljárásban adataik zártan kezelését kérő ún. védett tanúk meghallgatására is sor került, akik az általuk tapasztalt sérelmek körülményeiről számoltak be.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont védekezését arra alapozta, hogy a helyiség zártkörűen működik és kizárólag tagsági kártyával rendelkező személyeket engednek fogyasztani. A ki nem szolgált személyek sérelme erre vezethető vissza, mert - a limitált (tűzvédelmi szempontból maximálisan beengedhető létszámnak megfelelő) számban kiadott - klubtagsági kártya hiányában tagadták meg kiszolgáltatásukat. Azon túlmenően, hogy bebizonyosodott; az eljárás alá vontnak a hatályos jogszabályok alapján nincsen lehetősége zárt klubtagsági rendszerben folytatni tevékenységét; a hatóság megállapította, hogy a tagsági kártya bemutatásának kérése nem volt konzekvens gyakorlat; azt nem mindenkitől és nem minden esetben kérték. Továbbá, a tagsági kártyák kiosztása is ad hoc módon történt, annak feltétele és szűrője, hogy kinek biztosítják és kinek nem; nem volt megállapított. A hatóság az eljárás alá vont azon érvelését nem vitatta, hogy bizonyos esetekben ésszerű intézkedés, gyakorlat bizonyos személyek kiszolgáltatását megtagadni; tipikusan korábban rendbontó, botránys viselkedést tanúsító személyek esetében; akik mások testi épségére, biztonságára, valamint a helyiség berendezéseire veszélyesek lehetnek. Azonban a tárgyi ügyben vizsgált panasz - a roma kisebbséghez való tartozás alapján megvalósított diszkrimináció - tekintetében nem tudta értékelni, mivel ezen gyakorlat csak abban az esetben jogszerű, ha nem ad lehetőséget visszaélésekre és nem vezet egy etnikai csoport teljes kitiltásához. A kitiltásnak következetesnek és objektívnek kell lennie, azokkal a személyekkel szemben, akik korábban olyan magatartást tanúsítottak, amely összeférhetetlen, összeegyeztethetetlen a kulturált szórakozással. S mivel a személyes negatív érintettség a szórakozóhellyel összefüggésben sem kérelmezők, sem a tesztelők esetében nem volt megállapítható; annak okaként a ki nem szolgált személyek közös vonása; az etnikai kisebbséghez való tartozás volt meghatározható. Ennek ellenkezőjét eljárás alá vont bizonyítani nem tudta. Eljárás alá vont kimentésében hivatkozott arra is, hogy a szórakozóhely alkalmazottai, rendszeres vendégei, valamint a Kft. tulajdonosai közül több személy romának vallja magát. A hatóság ezen érvelést a kérelemben megfogalmazott sérelem értékelésekor nem tudta elfogadni, miszerint vannak romák, akikkel eljárás alá vont jó viszonyt ápol, mert ez a tény önmagában és egyértelműen nem zárja ki azt, hogy más roma származású személyek hátrányt szenvedjenek.

Az eljárás alá vont a rendelkezésre álló bizonyítékok ellenére következetesen tagadta az etnikai kisebbséghez való tartozás alapján megvalósított diszkriminációs gyakorlatot, azonban érdemben kimenteni magát nem tudta; ahogyan a kiszolgáltatás jogszerű megtagadását sem igazolni.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Fentiekre tekintettel a hatóság a vendéglátóhelyet működtető gazdasági társaságot elmarasztalta, a jogsértő magatartás jövőbeni magatartásától eltiltotta, valamint határozatának nyilvánosságra hozatalát rendelte el.

A hatóság döntése jogerős.

2011. február

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.