

EBH/1277/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Zaklatás

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező az elektronikus levélben küldött beadványában azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy munkáltatója, egy önkormányzati fenntartású szociális intézmény vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét. Kérelmező a munkáltatója és munkatársai részéről egy közösségi portál üzenőfalán sértő megjegyzések céltáblája, indokolatlanul kimaradt az éves jutalomból, továbbá a munkáltatója nem osztja be éjszakai műszakba és áthelyezte az épület egy másik szárnyára. Védett tulajdonságául egészségi állapotát jelölte meg. A hatóság eljárásában kérelmező hivatkozott arra is, hogy munkáltatója megtorolta, hogy a hatósághoz fordult, alaptalanul fegyelmi eljárást kezdeményezett ellene.

Az eljárás alá vont munkáltató azzal védekezett, hogy kérelmező munkáját azért szervezte át, mert az a szóbeszéd járta az intézményben, hogy kérelmező közeli kapcsolatba került az egyik gondozottal. A jutalomból pedig azért nem részesítette kérelmezőt, mert munkájával nem volt elégedett, és mert táppénzes állományba került és hónapokig nem dolgozott.

A hatóság a bizonyítási eljárás során feltárta azt, hogy az intézményben a kisebb-nagyobb vétségekért az intézmény vezetője igazgatói figyelmeztetést adott. A jutalom elosztását tartalmazó kimutatásból az is megállapítható volt, hogy még azok a munkavállalók is kaptak jutalmat, akik igazgatói figyelmeztetésben részesültek, és azok is, akik több hónapot is hiányoztak a munkából betegségük miatt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság a bizonyítás lefolytatását követően arra a megállapításra jutott, hogy kérelmező munkavégzésével szemben felhozott kifogások - tekintettel azokra a vétségekre, amelyek igazgatói figyelmeztetést vagy megrovás fegyelmi büntetést vontak maguk után - nem minősültek olyan lényeges körülménynek, amelyek indokolták volna a jutalom teljes megvonását. Nem tekinthető továbbá arányosnak a jutalom teljes megvonása azért sem, mert azok a munkavállalók is kaptak jutalmat, akik jóval súlyosabb vétségek miatt igazgatói figyelmeztetésben részesültek.

A munkáltató kifejezetten hivatkozott arra, hogy a jutalmat azért is vonta meg, mert álláspontja szerint kérelmező indokolatlanul volt táppénzes állományban. Annak ellenére, hogy voltak olyan munkavállalók, akik hosszabb hiányzás mellett is kaptak jutalmat, megállapítható, hogy kérelmező valóban azért nem részesült jutalomból, mert táppénzes állományba kényszerült. Jóllehet, az igazgatónő hivatkozott arra, hogy kételkedett kérelmező táppénzes állományba kerülésének indokoltságában, mégsem tette meg a felülvizsgálathoz szükséges lépéseket. A fegyelmi eljárást a munkáltató azért indította kérelmezővel szemben, mert állítása szerint olyan új tények jutottak tudomására, amelyek megalapozták az alapos gyanút arra nézve, hogy kérelmező valóban etikátlan magatartást folytatott egy korábbi gondozottal.

A hatóság azonban a fegyelmi eljárás iratai alapján azt állapította meg, hogy nem jutott időközben semmilyen olyan új adat a munkáltató tudomására, amelyet korábban ne ismerhetett, gyaníthatott volna. A munkáltató a fegyelmi eljárást megszüntette arra való hivatkozással, hogy a megindításának nem volt jogszabályi alapja. A hatóság azonban elmarasztalta a munkáltatót azért, mert a közel két hónapig tartó fegyelmi eljárás és a meghallgatott tanúk száma is alkalmas lehetett arra, hogy az kérelmező emberi méltóságát sértse.

A hatóság megállapította a jogsértést és az Ebktv. 16.§ (1) bekezdésének b) pontjában megállapított szankciót alkalmazta, eltiltotta a munkáltatót a jövőbeli jogsértések elkövetésétől.

Az elmarasztalt munkáltató a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, azonban a Fővárosi Bíróság a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.