

EBH/1290/2010

Év

2010

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Egyéb

Közzolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Egy siket sportoló, valamint edzője (továbbiakban Kérelmezők) 2010. nyarán fordultak kérelemmel a hatósághoz. Álláspontjuk szerint az érintett minisztérium megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor eredményességi jutalom tekintetében különbséget tett, illetve tesz olimpikonok/paralimpikonok, illetve edzőik, valamint siket olimpikonok, illetve edzőik között. Kérelmezőket ebből adódóan jelentős anyagi, valamint erkölcsi hátrány érte mind a 2006., 2008., illetve 2010. évben megrendezett Sakkolimpiákon elért eredményeik alapján.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont azzal védekezett, hogy gyakorlata nem jogsértő, mivel a Sporttörvény különbséget tesz alanyi jogon járó olimpiai járadék, illetve eredményességi jutalom között. Az utóbbi ún. ex gratia jellegű juttatás, melyre a sportolóknak nincsen alanyi joga (617/B/2000.AB határozat). Rámutatott arra, hogy az állam kompetenciája annak meghatározása, hogy a jutalmazottak körét mely csoportokra terjeszti ki. Ennek meghatározásánál olyan szempontokat mérlegelt, mint például a Siketlimpia sportszakmai szempontú elismertsége és a költségvetés fiskális helyzete. Ez utóbbi vonatkozásában kiemelte, hogy az országot gazdasági válság, illetve természeti katasztrófák sújtják, melynek következtében a sport célú költségvetési előirányzatokat több alkalommal zárolni kellett. Elismerte ugyanakkor, hogy a 2006-os Téli Olimpián/Paralimpián első 6 helyezettek, valamint a 2010. évi Téli Olimpián/Paralimpián első 8 helyezettek eredményességi jutalomban részesültek, melynek mértéke a helyezéstől függően (IV-VI.) 4-6 millió forint volt.

A lefolytatott bizonyítás alapján megállapítható volt, hogy **Kérelmezők beadványa alapos**.

Az Ebktv. alapján a hatóság az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti ügyekben jár el. Az Ebktv. 8. § g) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetés valósul meg, ha valakit, vagy valamely csoportot fogytékossága miatt részesítenek kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne. A 4. § a) pontja értelmében a magyar állam jogviszonyai során az egyenlő bánásmód követelményét köteles megtartani.

A nevezett olimpiákon érmet szerző Kérelmező dokumentumokkal alátámasztotta, hogy edzője felkészítésével a 2006-os Siketek és Nagyothallók Sakk-csapatolimpiáján 3., a 2008-as egyéni Siket Sakkolimpián 6., míg a 2010-es Siket Sakkolimpián 4. helyezést ért el, mely eredményekért eredményességi támogatásban nem részesültek (Kérelmező és az edzője). Tényként állapítható meg az is, hogy a 2006. évi Téli Olimpián és Paralimpián, a 2008. évi Nyári Olimpián és Paralimpián, valamint a 2010. évi Téli Olimpián és Paralimpián hasonló eredményt elért sportolók, illetve edzőik egységes mértékű eredményességi jutalomban részesültek. Ennek megfelelően a Hatóság az eljárásban azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a kérelmezők által valószínűsített körülmények cáfolatával, vagy a különbségtétel jogviszonnyal összefüggő, ésszerű indokának bizonyításával az Ebktv. szerinti ún. kimentési bizonyítás szabályainak eleget tett-e.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Megállapítható, hogy a Sporttörvény „egyenrangúként” ismeri el az ott felsorolt versenyeket az olimpiai járadékra való jogosultság szempontjából. Ebből az is következik, hogy a mérlegelésen alapuló eredményességi támogatást csak a Siketlimpia önkényes átértékelésével lehetett megtagadni az eredményes versenyzőktől, valamint az őket felkészítő edzőktől. Ezzel összefüggésben a hatóság arra is rámutat, hogy az eljárás alá vont sem vitatta, hogy Kérelmezők olimpiai járadékra jogosító versenyeken vettek részt, valamint azt sem, hogy az eredményességi támogatás kifizetés esetén a versenyzőt felkészítő edzőnek is jár (illetve kifizetésre is került). Az olimpiai járadékra egy sorban jogosító versenyeken eredményesen szerepelt sportolók egy konkrét fogyatékossgal rendelkező körének a jutalmazásból való kiemelése kifejezetten védett tulajdonság alapján okoz hátrányt az érintetteknek, és erre sem költségvetési, sem sportszakmai indok nem szolgálhat jogszerű kimentésül.

A költségvetési ok azért nem elfogadható, mert a vizsgált időszak alatt (2006-2010.) egyedül a siketsportolók jutalmazása maradt el (részben) pénzhiány okán, valamennyi más, a Sporttörvény alapján járadékra jogosító, azaz törvényileg azonos értékűnek elismert verseny eredményes szereplői viszont részesültek a juttatásban. Nem vitatható, hogy a gazdasági válság indokolta megszorítások a sportköltségvetést is sújtották, azonban az állam az egyenlő bánásmód követelményét a mérlegelési jogkörébe tartozó, ún. ex gratia jellegű juttatások elosztása során is köteles megtartani. Nem fogadható el, hogy költségvetési nehézségek folytán az egyik fogyatékossgai csoportba tartozó sportolók egyáltalán nem kapnak eredményességi jutalmat, miközben a velük összehasonlítható csoportba tartozók mind egyező összegben részesülnek. A sportszakmai indokok (kvalifikáció hiánya, hazai versenyrendszer, válogatás eltérései) a Sporttörvény hivatkozott rendelkezésével ellentétesek, így a Hatóság álláspontja szerint nem tekinthetők jogszerű indokoknak. A Sporttörvény ugyanis az olimpiai járadékra vonatkozó szakaszában sportszakmai szempontból azonos értékűnek ismeri el az Olimpiát, a Paralimpiát, valamint a Siketlimpiát, amit a sportért felelős minisztérium egyedi ügyekben sem bírálhat felül.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A Hatóság az eljárás alá vont szerv kimentési bizonyítása körében tett nyilatkozatait értékelte, és arra a következtetésre jutott, hogy a különbségtételnek a tárgyilagos mérlegelés szerinti, az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka nem volt. Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az érintett minisztérium a 2006., 2008., valamint 2010. évben megrendezett Siketek Sakkolimpiáin érmes, illetve és pontszerző helyezést elért Kérelmezővel, valamint az őt felkészítő edzővel szemben az Ebktv. 4. § a) és 8. § g) pontjai alapján az egyenlő bánásmód követelményét megsértette.

A szankciók alkalmazása körében a Hatóság megállapította, hogy tárgyi ügyben a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltásán túl szükséges és indokolt a jogsértő állapot megszüntetésére való kötelezés is. Utóbbi szankció keretében a Hatóság úgy foglalt állást, hogy a jutalmazás elmaradásából adódó jogsértő állapot csak oly módon szüntethető meg, ha a sport ügyekért felelős kormányzati szerv a 2006., 2008., illetve 2010. évi Siket- Sakkolimpián érmes, illetve pontszerző Kérelmezőt, valamint edzőjét is a 2006. évi Téli Olimpián és Paralimpián, a 2008. évi Nyári Olimpián és Paralimpián, valamint a 2010. évi Téli Olimpián és Paralimpián érmes és pontszerző sportolókkal, illetve edzőikkel azonos módon részesíti eredményességi jutalomban.

A Hatóság a döntés megelőző, visszatartó, szemléletformáló hatásának elérése érdekében a határozat nyilvános közzétételét is elrendelte, azaz az eljárás alá vont szervvel szemben az Ebktv. 16. § a), b) és c) pontjaiban meghatározott szankciókat alkalmazta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.