

EBH/130/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Érdekképviselethez tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező (egy előadóművész), aki szakszervezeti tag és tisztségviselő volt, azért fordult panasszal a hatósághoz, mert a munkáltató szakszervezeti, érdekképviseleti tevékenysége miatt két éve kirekeszti a munkából, azóta egyetlen próbán és egyetlen előadáson sem vehetett részt. Kérelmező annak ellenére hátrányként élte meg mellőzését, hogy illetményét, egyéb járandóságait tényleges munkavégzés nélkül is folyósították.

Az eljárás alá vont munkáltató arra hivatkozott, hogy kérelmező a sérelmezett időszakban, (vagyis amikor nem foglalkoztatta) nem rendelkezett a hivatkozott védett tulajdonsággal, mivel ebben az időszakban a munkahelyén már nem látott el tényleges, aktív érdekképviseleti feladatokat. Az ugyanakkor megállapítható volt, hogy kérelmező ebben az időszakban is ellátott érdekképviseleti tisztséget, és erről a munkáltatónak is tudomásul volt, tehát védett tulajdonsága vitathatatlanul fennállt.

A munkáltató azt maga sem vitatta, hogy kérelmezőt az általa sérelmezett időszakban nem foglalkoztatta. A hatóság álláspontja szerint a kérelmező, mint előadóművész akarata ellenére történő, egyoldalú mellőzése - az őt ért anyagi jellegű hátránytól, illetve annak mértékétől függetlenül - már önmagában is hátránynak tekintendő.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Mivel az adott ügyben a védett tulajdonság fennállása és a hátrány megvalósulása fentiek szerint egyértelműen megállapítható volt, a hatóság eljárásában érvényesülő speciális bizonyítási szabályok szerint az eljárás alá vontnak tehát ahhoz, hogy mentesüljön a felelősség alól, azt kellett volna bizonyítania, hogy a védett tulajdonság és a hátrány között nem állt fenn okozati összefüggés, illetve azt, hogy intézkedésének a munka jellegével, természetével összefüggő ésszerű indoka volt. Ennek legkézenfekvőbb módja, ha az eljárás alá vont munkáltató megnevezi, hogy mi volt a hátrányos intézkedés valódi, jogszerű, munkával összefüggő indoka, és ezt bizonyítja.

A munkáltató azzal érvelt, hogy az, hogy kérelmezőt nem foglalkoztatta, nem a kérelmező érdekképviselői tevékenységével állt összefüggésben, mivel ha kérelmezőt valóban érdekképviselői tevékenysége miatt nem foglalkoztatná, akkor nyilván már a korábbi években sem foglalkoztatta volna, hiszen akkoriban kérelmező lényegesen aktívabb érdekképviselői tevékenységet folytatott, mint a sérelmezett időszakban. Arra is hivatkozott, hogy a többi szakszervezeti tisztségviselőt foglalkoztatja, és ebből következik, hogy kérelmező mellőzésének nem lehet az oka a szakszervezeti tevékenysége, tisztsége. A hatóság ezeket az érveket nem fogadta el, mivel ezekkel a munkáltató nem bizonyította, hogy kérelmezőt a sérelmezett időszakban nem a védett tulajdonsága miatt mellőzték.

A munkáltató általánosságban, több ízben utalt arra, hogy a színházi világban nem szokatlan, ha valamely művész az aktuális művészeti koncepció miatt nem tud produkciókban részt venni. Ugyanakkor erre vonatkozóan semmiféle konkrétumra nem hivatkozott, nem ismertette az aktuális művészeti koncepciót, és nem jelölte meg kérelmező semmilyen olyan tulajdonságát, jellemzőjét, amely miatt ne illett volna bele az aktuális művészeti koncepcióba. A művészeti koncepcióra vonatkozó általánosságban megfogalmazott, a konkrétumokat tekintve semmitmondó hivatkozás önmagában nem volt alkalmas annak bizonyítására, hogy - az egyébként életszerűnek tűnő - okozati összefüggést cáfolja, ezért a hatóság azt nem tudta kimentésképpen elfogadni. Hangsúlyozni kell, hogy az eljárás során nem merült fel, hogy kérelmező munkájával, teljesítményével kapcsolatban bármilyen szakmai kifogás lett volna, és semelyik kolléga nem került kérelmezőhöz hasonló mértékben mellőzésre.

A hatóság megállapította, a munkáltató azzal, hogy kérelmezőt nem osztotta be munkára, kérelmező érdekképviselőéhez tartozásával összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A szankció megállapítása során a hatóság a jogsértéssel okozott hátrány körében tekintettel volt arra, hogy kérelmező illetményét, járandóságait a munkavégzés nélkül is folyósították, továbbá arra is, hogy a jogsértő állapotot a munkáltató már a hatósági eljárás időtartama alatt megszüntette. Mint kérelmező maga írta, az új vezetés, amely kizárólag a művészeti és szakmai szempontokat vette figyelembe, már megfelelően foglalkoztatta, hangsúlyozva, hogy a jövőben kérelmező szakmai megítélését nem befolyásolja a kérelmező, illetve a szakszervezet és a munkáltató közötti peres eljárás. Ezért a hatóság feltétlenül szükségesnek, ugyanakkor elégségesnek találta szankcióként a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltását.

2015. július

Az eljárás alá vont keresetet nyújtott be a határozat bírósági felülvizsgálata iránt, azonban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33277/2015/8. számú íté

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.