

EBH/150/2012

Év

2012

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Megtorlás

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező óvónőként dolgozott egy önkormányzati fenntartású intézményben. Az intézmény vezetője több alkalommal próbálta meg rávenni, hogy lépjen be egy egyházba. A sikertelen megkeresések miatt a kérelmező szerint főnöke szembe fordult vele, és mindent megtett azért, hogy őt vallási meggyőződése miatt szakmailag és emberileg is lejárássa.

A kérelmező ezért diszkrimináció miatt panaszt nyújtott be a fenntartó önkormányzathoz, amely a bejelentés alapján célvizsgálatot tartott az intézményben. A kérelmező szerint panasztételét követően az intézményvezető arra kötelezte a munkatársait, illetve olyan óvónőket, akikkel soha sem dolgozott együtt, hogy készítsenek róla jellemzést, amit felhasznált a célvizsgálat során vele szemben. A panasz szerint az intézmény pár hónappal később, a kérelmező foglalkozás-egészségügyi orvosi vizsgálatát végző orvosnak is küldött újabb jellemzéseket, amelyek alapján az orvos őt a munkakör betöltésére alkalmatlanná nyilvánította. A másodfokon eljáró orvos pszichiátriai vizsgálatot rendelt el, amely igazolta, a kérelmező egészséges és így alkalmas a munkakör betöltésére. A kérelmező megalázkodónak és becsmérlőnek ítélte meg az intézmény eljárását, sérelmezte, hogy a munkatársai által írott véleményeket az önkormányzati vizsgálat, illetve az orvosi vizsgálat során ellene felhasználták. Az intézmény vezetője tagadta, hogy a kérelmezőről jellemzéseket íratott volna, azt azonban elismerte, hogy az orvosi vizsgálatra ő maga valóban készített jellemzést az orvos kérésére.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság számos tanút hallgatott meg, akik annyiban alátámasztották a kérelmet, hogy valóban arra kérte a vezető az óvónőket, hogy írjanak jellemzést a kérelmezőről, és kiderült, hogy ők nem tudták, hogy ezeket felhasználják, vagy hogy ezek valaha a kérelmező kezébe kerülnek. Arra nem derült fény, hogy a kérelmező miként szerezte meg a jellemzéseket, de tekintve, hogy azokon szerepelt az önkormányzat érkeztető bélyegzője, megállapítható volt, hogy felhasználásra kerültek a célvizsgálat során, amely egyébként nem tárt fel szabálytalanságot a kérelmező által kifogásolt munkahelyi légkör vonatkozásában. Az elsőfokú orvos vizsgálatot végző orvos elismerte, ő kérte az intézményvezetőt, hogy a tőle szóban hallott kifogásokat foglalja írásba, mert az a hír járta a kérelmezőről, hogy összeférhetetlen. Az intézmény a kérelmezőt úgy jellemezte, hogy erkölcstelen, személyiségzavaros, korának nem megfelelően, kihívóan öltözködik, gondolkodása misztikus, mágikus elemekkel kevert. A jellemzésben kifogásolta az intézményvezető a kérelmező „feljelentgetős” magatartását, és „borzalmas koholmányait”.

A hatóság megállapította, hogy mind az önkormányzati vizsgálattal összefüggésben készített jellemzések, mind a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat során felhasznált jellemzések a kérelmező emberi méltóságát sértették. A hatóság megítélése szerint a kérelmező emberi méltóságának súlyos sérelmét idézte elő, hogy közel harminc embert az intézmény arra kötelezett, hogy a kérelmezővel kapcsolatos személyes véleményét írásba foglalja, azt ossza meg feletteseivel, majd az intézmény ezen véleményeket felhasználta a kérelmező panasa alapján indult eljárásban. A feljegyzések készítőit nem tájékoztatták, hogy a véleménynyilvánításukat tartalmazó feljegyzéseket felhasználják az önkormányzati vizsgálat során.

Az intézményvezető által leírtak súlyosan megalázó helyzetbe hozták a kérelmezőt, a jellemzésében a munkáltató olyan részletességgel vázolta a vele szemben támasztott aggályait, amelyek indokolatlanul személyeskedőek még akkor is, ha munkáltató valóban meg van győződve a munkavállaló alkalmatlanságáról. Az intézmény vezetője továbbította azokat a munkatársaktól származó jellemzéseket is, amelyek a kérelmező magánéletével kapcsolatos, intim körülményekről számolnak be és nem kapcsolódnak a munkakör betöltésére való alkalmassága megítéléséhez.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Megállapítható volt, hogy a jellemzések elkészítése és felhasználása összefüggésben volt a kérelmező diszkrimináció miatti panasztételével, ebből következően az intézmény eljárása kimerítette a megtorlás tényállását. A hatóság elrendelte határozatának 90 napra történő nyilvános közzétételét és eltiltotta a munkáltatót a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától.

A munkáltató a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, azonban a bíróság a keresetet elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.