

EBH/152/2017

Év

2017

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A kérelmező azért fordult panasszal a hatósághoz, mert munkáltatója rendszergazdaként egy elkülönített szerverszobában foglalkoztatta, és megpróbálta ellehetetleníteni a munkavégzését. Előadta, hogy hosszan tartó stresszes munkakörülmények és pihenőnap kiadása nélküli munkavégzést követően idegi kimerültség miatt orvoshoz kellett fordulnia, betegállományba vették, majd hónapokig tartó kezelés után állt újra munkába. A kérelmező azt is sérelmezte, hogy az eljárás alá vont zaklatta, amikor félórás időközönként kért tőle nyilvántartást az általa ellátott feladatokról, valamint nem engedte saját mobiltelefonjának használatát.

Az eljárás alá vont munkáltató előadta, hogy a kérelmező táppénzes állománya előtt az irodavezetővel azonos, négyfős helyiségben dolgozott, ahol jelenleg két rendszergazda és a fiókvezető asszisztenciája foglal helyet. A kérelmező a táppénzről váratlanul érkezett vissza. Ebben a teremben nem tudtak neki helyet biztosítani, ezért külön szobát jelöltek ki számára a munkavégzés helyéül. Azért adódott ez a helyzet, mert a kérelmező táppénzről való visszatérésénél semmilyen elvárható együttműködést nem tanúsított, előző nap éjjel 23 óra 14 perckor küldött - és az eljárásban csatolt - e-mailt arról, hogy másnap 9 órakor felveszi a munkát. A céget felkészületlenül érte az esemény, gyorsan kellett dönteni, hová ültessék a kérelmezőt, milyen feladatokkal lássák el, az első nap nem is tudtak érdemi feladatot adni neki.

A munkáltató hivatkozott arra, hogy bizonyos kollégáktól -eseti jelleggel- félórás bontásban vagy feladatfüggően a feladat elvégzését percnyi pontossággal megjelölve kérnek adatokat. E módszer célja a kolléga kapacitásának tervezése, vagy az adott feladattípus átlagos időtartamának mérése.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A telefonhasználattal kapcsolatosan a munkáltató előadta, hogy a kérelmező számára a korábbi rendszergazda szobában tudtak helyet biztosítani, ahol fontos hálózati elemek találhatóak és egyetlen kollégának sincs kijelölt helye. A kérelmezőnek kizárólag ebben a helyiségben tiltották meg hívások lebonyolítását, fénykép- vagy hangfelvétel készítését a rendszer védelme miatt. A cégnél a telefonálásról nincs külön szabályzat, azonban elvárják olyan magatartás tanúsítását a munkavállalóktól, mely a cég érdekeit vagy biztonságát nem veszélyezteti.

A hatóság tárgyalást tartott az ügyben, ahol a kérelmező hangsúlyozta, hogy neki a céggel és a cégvezetéssel van problémája. Úgy nyilatkozott, hogy nyitott egy esetleges megegyezésre, azonban a munkáltató kívánt megegyezni.

A hatóság az eljárásban többször felhívta a kérelmezőt, hogy valószínűsítse megfelelően az egészségi állapotát, azonban a kérelmező nyilatkozatában azt írta: „ismételten meg kívánom erősíteni, hogy nem jelöltem meg egészségügyi problémát, ... viszont megjelöltem, hogy a munkáltató jogszerűtlen magatartásával szembeni ellenállásom miatt megtorlás áldozata vagyok a cég részéről”.

A hatóság hatáskörét - **a Ket. 19. § (1) bekezdésének megfelelően - az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.)** határozza meg, amely szerint a kérelmező által panaszolt, munkáltató által tanúsított magatartás vizsgálatára nincs hatásköre.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmező a hatóság tájékoztatása ellenére nem jelölt meg, és nem valószínűsített az Ebktv. 8. §-ban kifejezetten nevesített ún. védett tulajdonságot. Beadványaiból ugyanakkor arra lehetett következtetni, hogy úgy véli, azért érte sérelem a bepanaszolt cég részéről, mert a stresszes munkakörülmények miatt hosszas táppénzes állományba kényszerült. A kérelmező által hivatkozott „a munkáltató jogszerűtlen megtorlásával szembeni ellenállás” ugyanakkor nem tekinthető az Ebktv. által védelemben részesített tulajdonságok egyikének sem, ezért a kérelmet el kellett utasítani.

(2017. januári döntés)

[hu jogeset](#)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.