

EBH/1578/2009

Év

2009

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező azért fordult a Hatósághoz, mert a kinevezésének a munkáltatója által kezdeményezett módosításával áthelyezték volna egy területileg más épületbe a hivatal központjában lévő ügyfélszolgálati irodába. A módosítással a lakása és munkahely közötti menetidő a korábbi 45 perc helyett másfél órára növekedett volna. Kérelmező nem fogadta el az áthelyezésről szóló kinevezés módosítását, ezért a munkáltató kilátásba helyezte közszolgálati jogviszonyának megszüntetését.

Kérelmező előadta, hogy amennyiben aláírja a kinevezés módosítását, nem tudja megoldani gyermekének iskolába kísérését reggel, mert kb. 45 perccel korábban kell elindulnia otthonról. Ez azért jelentett problémát, mert a gyermek állandó jelleggel gyógyszert szed, amit minden nap azonos időben, negyed 8-kor kell bevennie, ugyanis a hatóideje 4-5 óra. Ha jóval az iskolakezdés előtt adja be a gyógyszert, akkor a hatása az iskola végéig nem tart ki. Kérelmező elmondta azt is, nem hagyhatta volna a gyermekére a gyógyszer beadását, mert gyakran előfordul, hogy délután elfelejti bevenni. Az iskolába nem mehet a gyógyszer bevétele nélkül, mert nem tudják kezelni a tanárok a figyelemzavarát és hiperaktivitását.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Kérelmező és a munkáltatója közötti egyeztetés eredménytelen volt. Ezt követően kérelmező egészségi állapota megromlott és tartósan táppénzbe került. Miután kérelmező nem fogadta el az áthelyezését, a munkáltató felajánlotta számára a különleges foglalkoztatási állományba helyezést, ami heti 12 óra munkavégzést jelentett volna, azonban nem a régi foglalkoztatási helyén és alapilletményének csupán 70%-ára lett volna jogosult, így azt nem fogadta el.

A hatóság egyéb helyzetnek tekintette, hogy kérelmező gyermeke fogyatékos, állandó gyógyszeres kezelésre, folyamatos felügyeletre szorul. Kérelmező igazolta azt is, hogy egyedül neveli gyermekét, így családi állapota és anyasága is védett tulajdonsággal is rendelkezik. Kérelmező igazolta az őt ért hátrányt is, mely szerint az áthelyezéssel a munkába járással eltöltött idő kedvezőtlenül változik meg, és orvosi igazolással, pszichológiai szakvéleménnyel támasztotta alá, hogy kiskorú gyermeke súlyos beilleszkedési nehézséggel, figyelemzavarral küzd, mivel hiperaktív. A gyermek gyógyszeradagolása úgy van beállítva, hogy az iskolai oktatás időtartamára a gyógyszer hatóideje meglegyen. Emiatt az adagolást korábbra időzíteni akként, hogy a gyermeket egyedül nevelő kérelmező oldja azt meg, nem lehet.

Az eljárás alá vont a hatóság felhívása ellenére nem csatolt olyan dokumentumot, amelyben a munkáltatónál- különös tekintettel a kérelmező szolgálati helyét jelentő ügyfélszolgálati irodánál- létszámcsökkentés lett volna elrendelve a sérelmezett időpontban. Arra sem tudott magyarázattal szolgálni, hogy miért éppen kérelmező szolgálati helyét, az ő státuszát érintette a létszámcsökkentés, miközben ezen kívül több ügyfélszolgálati irodát is fenntartott.

A hatóság álláspontja szerint az eljárás alá vont nem tett meg mindent annak érdekében, hogy kérelmező családi helyzetére és gyermeke fogyatékoságára tekintettel olyan megoldást kínáljon fel a számára, amely nem jár aránytalan sérelemmel. Kérelmező 2008. május 9-én történt személyes meghallgatásakor maga a munkáltatói jogkört gyakorló igazgató nyilatkozott úgy, hogy kérelmező személyi körülményeire tekintettel nem alkalmas ügyintézői munkakörben a foglalkoztatásra, mivel az ügyfélszolgálati ügyintézői munkakörben,- amely megfelelő lenne a végzettségének- a munkaidő az ügyfelek számától függ. A nyilatkozatból levonható az a következtetés, hogy kérelmezőt a képzettsége alapján egyébként ügykezelői munkakör helyett ügyintézői munkakörben is lehetett volna tovább foglalkoztatni, azonban ezt nem ajánlották fel számára családi körülményeire tekintettel.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező családi állapota, gyermekének fogyatékosága legkésőbb a személyes meghallgatásakor ismertté vált a munkáltatói jogkört gyakorló számára, azonban ezt követően nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az ésszerű alkalmazkodás alapján kérelmező helyett másik munkavállaló áthelyezését mérlegelje, hanem továbbra is kérelmező személyéhez ragaszkodott anélkül, hogy ennek a közigazgatási eljárás során ésszerű indokát, az intézkedéssel okozandó hátrány szükségességét és arányosságát bizonyította volna.

Az eljárás alá vont Kérelmezővel szemben nem azzal sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét, hogy az átszervezés miatt őt kívánta áthelyezni másik szervezeti egységbe, hiszen ekkor nem feltétlenül volt tudomása kérelmező gyermekének állapotáról, gyógyszeres kezeléséről,- hanem azzal, hogy nem tett meg mindent annak érdekében, hogy kérelmező fogyatékos gyermekének állapotára figyelemmel az ésszerű alkalmazkodás elvére tekintettel legalább az eredeti állapot fenntartásának szempontjai alapján hozzon döntést.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal az intézkedésével, hogy kérelmezőt jelölte ki a központi hivatalba történő áthelyezésre, és kilátásba helyezte kérelmező közszolgálati jogviszonyának megszüntetését, - úgy, hogy előzetesen kérelmező által a személyes meghallgatása során tájékoztatva volt kérelmező egyéb helyzetéről, családi állapotáról és fogyatékos gyermekéről, kérelmezővel szemben nem tartotta meg az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság megállapította a jogsértést és megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

2010. január