

EBH/17/2011

Év

2011

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatósághoz egy internetes hírportál újságírója fordult panasszal, mert egy költségvetési szerv vezetője megtagadta tőle a nyilatkozattételt. A kérelmező a költségvetési szerv hatáskörébe tartozó kérdés témakörében szeretett volna interjút készíteni. A kérelmező gyakornoka kíséretében a telefonon előre leegyeztetett időpontban kereste fel interjú készítése céljából szervezet titkárságát. A költségvetési szerv vezetője az irodájában, majd zárt ajtók mögött közölte vele, hogy szélsőjobboldali lapnak nem nyilatkozik. A vezető a kérelem szerint azt is mondta a kérelmezőnek, hogy kellemetlen helyzetbe kerülne, ha kiderülne, hogy nyilatkozott, és egyébként is él a gyanúperrel, hogy a kérelmező meghamisítja a szavait. A kérelmező védett tulajdonságául vélt politika véleményét jelölte meg, ugyanis magát nem tekintette szélsőjobboldalinak, inkább nemzeti konzervatív radikális nézeteket vallónak.

A kérelmező által valószínűsített körülményekre tekintettel a fordított bizonyítás szabályai alapján a költségvetési szervet terhelte annak bizonyítása, hogy a kérelmező által előadottak nem állnak fenn, vagy az interjú megtagadásának tárgyilagossága mérlegelés szerint ésszerű indoka volt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatósági eljárás során a költségvetési szerv nem tagadta, hogy a kérdéses napon a kérelmező megjelent a titkárságon, miként azt sem, hogy a vezető megtagadta a nyilatkozattételt. Az eljárás alá vont költségvetési szerv nem vitatta, hogy a kérelmező rendelkezett védett tulajdonsággal. A történeteket azzal indokolták, hogy a titkárság munkatársai mulasztása okán nem értesült a kommunikációs osztály kérelmező érkezéséről, holott a költségvetési szerv kommunikációs szabályzata szerint a sajtómegkeresésekről az osztályt előzetesen kell tájékoztatni.

A hatóság tanúként hallgatta meg a titkárság dolgozóit, akik elmondták, korábban is előfordult már, hogy egy sajtómegkeresésről elfelejtették tájékoztatni a kommunikációs osztályt, de olyan még sosem volt, hogy a megbeszélte időpontban megjelent újságírótól megtagadták volna a nyilatkozattételt. A hatóság áttekintette a szerv kommunikációs szabályzatát, amelyből kitűnt, hogy a kommunikációs osztályt csupán tájékoztatni kell a sajtómegkeresésekről, ami nem azonos az előzetes engedélyeztetéssel. Ebből következően a hatóság megítélése szerint elegendő lett volna az interjú készítése napján, a mulasztásról való tudomást szerzést követően nyomban, rövid úton tájékoztatni a kommunikációs osztályt. Az interjúkészítés céljából megjelent kérelmezőnek nem kínáltak fel új időpontot és őt a helyszínen sem tájékoztatták e körülményekről. A hatóság megítélése szerint még ha a gyakorlatban engedélyeztetésnek is nevezik a sajtómegkereséseknek a kommunikációs osztályhoz való továbbítását, azzal, hogy az „engedélyt” szóban adják meg és nem fordult még elő olyan hogy azt megtagadták volna, formálissá teszi az eljárást. A titkársági munkatársak mulasztása egyszerűen kiküszöbölhető lett volna egy telefonos jelzéssel a kommunikációs osztály felé, vagy akár egy új időpont leegyeztetésével a kérelmezővel.

A hatóság figyelemmel volt arra is, hogy az interjút a szerv vezetője adta volna, akinek a témában való felkészültségét feltehetően a kommunikációs osztály sem vitathatta. A költségvetési szerv eljárásának jogellenességét támasztotta alá az körülmény is, hogy a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévő elektronikus médium számára a bepanaszolt költségvetési szerv azonos témakörben írásbeli állásfoglalást bocsátott ki pár nappal a kérelmezővel megbeszélte időpontot megelőzően. Nyilvánvalóan kedvezőtlenebb elbánásban részesült a kérelmező, mint a vele összehasonlítható helyzetben lévő másik hírportál szerkesztője.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A fentiek alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont szerv magatartása az Ebktv. 7.§ (2) b) pontjában foglalt, tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indokkal rendelkezőnek nem tekinthető, melynek megfelelően az intézkedés az Ebktv. 4. § f), valamint 8.§ j) pontja alapján sértette az egyenlő bánásmód követelményét. Az osztott bizonyítás szabályai értelmében a hatóság az interjú megtagadására ésszerű indokot felmutatni nem tudó költségvetési szervet elmarasztalta és megállapította, hogy intézkedése megvalósította a kérelmező vélt politika véleményén alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetését.

A hatóság határozata jogerős.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.