

## **EBH/176/2009**

Év

2009

Védett tulajdonság:

Érdekképviselőhöz tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezés mód

Eljárás megszüntetése

*Kérelmező foglalkoztatás körében elszenvedett hátrányos megkülönböztetés miatt fordult a hatósághoz. A panaszban azt kifogásolta, hogy „érdekképviselőhöz való tartozása”, szakszervezeti munkája miatt hátrányos megkülönböztetés érte őt a munkáltató részéről, amiért bejelentette az eljárás alá vont felső vezetésénél a szállításban előforduló szabálytalanságokat. Kérelmező szerint a beadvány hatására munkáltatója egészségügyi okkal el akarta távolítani a munkahelyről, de a másodfokú orvosi bizottság alkalmasnak találta a munkára. Kérelmező előadta, hogy az Országos Munkaügyi és Munkavédelmi Felügyelőségnek is panaszt tett, amely elmarasztalta a munkáltatót foglalkozási szabálysértések miatt. Ennek megtorlásaként a kérelmező az év végi jutalomból csak a minimumot kapta.*

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A hatóság által megvizsgált dokumentumok között egy orvosi alkalmassági igazoláson az a korlátozás szerepel, hogy kérelmező 20 kg-nál nehezebbet nem emelhet. A dokumentum szerint, amikor kérelmező gerincműtétje után munkába állt, az üzemegység vezetője a kérelmező további foglalkoztatása ügyében felkereste az üzemorvost, és tanácsot kért tőle. Elmondta, hogy a kérelmezőt fővonalon tudja csak alkalmazni, ahol a munkafeladat jellegéből adódóan nem kell emelni. A foglalkozás egészségügyi orvos a kérelmező foglalkoztatásának ezen a területen nem látta akadályát. A dokumentum szerint a munkáltató felhívta a munkavállaló figyelmét arra, hogy további foglalkoztatása során köteles betartani a feltételeket, 20 kg-nál nehezebb postai küldemény, postai anyag emelése számára tilos, amennyiben ezt megszegi, a munkáltatóval szemben kárigénnyel nem léphet fel. A kérelmező előadta, hogy panaszbeadványa korábban íródott, és az orvosi vizsgálatra rendelés későbbi keltezésű. Véleménye szerint ekkor ért a humánerőforrás levele a végrehajtó szintre. Vita, nézeteltérés nem volt a kérelmező és a közvetlen munkahelyi vezetője között, az orvosi vizsgálatot nem is ő, hanem az üzemvezető rendelte el. Fegyelmi eljárás a kérelmező ellen nem indult, saját hibás balesete sem volt, ennek ellenére az átlag jutalmat sem kapta meg.

A hatóság a rendelkezésre álló iratanyagok alapján a munkáltatót eljárás alá vonta és egyben iratanyagok csatolására valamint nyilatkozattételre hívta föl.

Az eljárás alá vont üzemegység vezető védekezésében előadta, hogy a munkavédelmi szabályzata alapján 30 napon túli táppénzes állomány után a munkáltató köteles a munkavállalót soron kívüli foglalkoztatás egészségügyi orvosi alkalmassági vizsgálatra küldeni. Mellékelten megküldte az orvosi véleményt, mely a kérelmezőt gépkocsivezetői munkakörben foglalkoztatásra alkalmatlannak minősíti. Továbbá tájékoztatta a hatóságot arról, hogy a másodfokú orvosi alkalmassági vizsgálaton a kérelmező fellebbezése folytán alkalmas minősítést kapott, és azóta is gépkocsivezetői munkakörben foglalkoztatják.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az eljárás alá vont jogi képviselője arról is tájékoztatta a hatóságot, hogy a munkáltató az éves bérgazdálkodás eredményeként felhalmozott megtakarításokat jutalomként szétosztotta. A jutalom összege személyenként nem lehetett 50.000 Ft-nál kevesebb, és nem haladhatta meg a 130.000 Ft-ot. A jutalom elosztásánál a jutalom mértékét a ténylegesen elvégzett munka alapján határozták meg, és azon általános elosztási elvek figyelembevételével, amit a humán főigazgató az üzletágvezetőnek írt levelében meghatározott. A levelet az eljárás alá vont megküldte a hatóságnak. A kérelmező számára 70.000 Ft jutalmat állapítottak meg. Az eljárás alá vont úgy vélte, mivel a jutalom legkisebb összege 50.000 Ft, téves a kérelmező azon állítása, hogy a munkáltató minimális összegű jutalomban részesítette. Az eljárás alá vont az általa előadottak alátámasztására bemutatott egy monogrammos jutalom listát és a túlmunka órákat összesítő táblázatot, amelyekből kitűnt, hogy nem a kérelmező kapta a legkisebb összegű jutalmat, és volt olyan személy, akinek több volt a túlmunka óraszám a kérelmezőénél, de kevesebb jutalomban részesült, mint a kérelmező.

Az eljárás alá vont az egészségi állapot kérdéskörét illetően előadta, hogy a kérelmező rakodás közben meghúzta a derekát, amit a foglalkoztatási baleseti naplóban rögzítettek. Ebből eredően gerincműtéten esett át és hosszabb időtartamra betegállományba került. A tényleges munkába lépés előtt azonban megjelent munkáltatói beutalóval a foglalkozás egészségügyi orvosnál, amely munkavégzésre alkalmasnak minősítette. A beutalót az eljárás alá vont szintén csatolta a nyilatkozatához. Az igazoláson szerepelt az a megszorítás, hogy a kérelmező 20 kg-nál nehezebbet nem emelhet. Az üzemegység vezető a munkáltató felelősen járt el, mert utasította a garázsszolgálatot, hogy a kérelmezőt csak a készenlétes szolgálatba ossza be, mert az orvosi záradékban szereplő feltételeket biztosító munkakör nincs az üzemnél.

Az eljárás alá vont szerint „az újabb orvosi vizsgálatra nem a kérelmező munkaviszonyának megszüntetésére irányuló szándék miatt, hanem éppen ezzel ellentétben, azért került sor, hogy továbbfoglalkoztatásának egészségügyi és biztonsági feltételeit biztosítani tudják.”

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az eljárás alá vont védekezésében előadta, hogy a munkáltató a kérelmező üzemegységénél céll ellenőrzést tartott, amely kiemelten kezelte a kérelmező beadványában foglaltak vizsgálatát. A vizsgálat során feltárták, hogy nem található a garáznál olyan járat i szolgálat, amelynél kizárható lenne a 20 kg-nál nagyobb teher emelésének a szükségessége. Ezen tények ismeretében vált szükségessé, hogy a munkáltató a kérelmezőt ismételt orvosi vizsgálatra bocsássa. A munkáltató egyöntetű álláspontja az, hogy a munkavállaló egészségének megóvása érdekében a munkáltató kötelezettsége, hogy az orvosi szakvélemény birtokában kétséget kizáróan meggyőződjön a kérelmező továbbfoglalkoztatásának egészségügyi és biztonsági feltételeiről.

A hatóság a nyilatkozatokat megküldte a feleknek, majd tárgyalást tűzött ki. A tárgyaláson a felek egyeztették álláspontjukat, a kérelmező az eljárás alá vont nyilatkozatát elfogadta, és a hatósághoz benyújtott kérelmét visszavonta.

**A hatóság az eljárást végzéssel megszüntette.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmó dért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**