

EBH/181/2014

Év

2014

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező civil szervezet panaszában azt sérelmezte, hogy egy bank nem kötött vele bankszámlaszerződést. Kérelmező képviselője felkereste a bank egyik fiókját számlanyitás szándékával. Kitöltötte a számlanyitáshoz szükséges nyomtatványokat, benyújtotta alapító okiratát, aláírási címpéldányát, illetve a bírósági nyilvántartásba vételéről szóló kivonatot. Az ügyintéző kérelmező képviselőjét úgy tájékoztatta, hogy az iratokat faxon továbbítják a központba, majd a következő napon telefonon fogják megkeresni kérelmező képviselőjét annak érdekében, hogy megbeszéljék a számlanyitás időpontját. Körülbelül 45 perccel azt követően, hogy elhagyta a bankfiókot, kérelmező képviselőjét eljárás alá vont részéről felhívták telefonon, és közölték vele, hogy az eljárás alá vont üzletpolitikája miatt nem kíván a kérelmezővel szerződést kötni. Kérelmező képviselője szerint a szerződéskötés megtagadásának az lehetett az indoka, hogy kérelmező a szexmunkások és a prostitúcióra kényszerített emberek érdekében fejt kiegészítő tevékenységet és álláspontja szerint kérelmező szervezet elnevezése, tagjainak vélt foglalkozása, vélt nemi identitása és vélt társadalmi származása miatt részesült hátrányos megkülönböztetésben a bank részéről.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás megindításáról szóló értesítést követően előterjesztett nyilatkozatában a bank (a továbbiakban: eljárás alá vont) kifejtette, hogy kérelmező számlanyitási kérelmét annak megvizsgálása után üzletpolitikai döntés miatt utasította el. A hatóság értesítése alapján a kérelmet, valamint a rendelkezésre álló iratokat ismételten megvizsgálta, és megállapította, hogy az elbírálás során „egyes kockázati tényezőket tévesen mérlegelt és téves következtetésre jutott”, amikor megtagadta a számlanyitást, és egyben biztosította kérelmezőt arról, hogy most már kötnek vele szerződést.

Az ügyben tartott tárgyaláson eljárás alá vont előadta, hogy a számlanyitási kérelem vizsgálata során a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (Pmt.) alapján kötelessége volt átvilágítani kérelmezőt. E törvény más szempontból vizsgálja a civil és más szervezetek tevékenységét, mint az őket nyilvántartásba vevő bíróság. Az átvilágítás nyomán más civil szervezetek, illetve természetes személyek esetében is előfordul, hogy fennakadnak a szűrőn, és eljárás alá vont nem köt velük szerződést. A kérelmező átvilágítását végző munkatárs hibázott, túlértékelte a kockázatokat. Eljárás alá vont képviselője kijelentette, hogy nem kérelmező neve miatt utasították el a kérelmet, hanem munkatársa – aki a tárgyalás idején már nem állt eljárás alá vont alkalmazásában – az alapító okiratot elolvasta, és abból vont le „messzemenő téves következtetést”, azt, hogy „esetlegesen a Büntető Törvénykönyvbe ütköző magatartást megvalósító csoportokkal tart kapcsolatot” kérelmező. Azt nem kívánta feltárni, hogy melyek voltak azok a biztonsági tényezők, amelyeket rosszul mérlegelt eljárás alá vont.

Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a történetek után már nem kívánja igénybe venni eljárás alá vont szolgáltatását, egyezséget az eljárásban nem szándékozik kötni.

A hatóság az alábbiak alapján megállapította, hogy a kérelem alapos.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvt.) 8. § t) pontja alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ha valaki, vagy valamely csoport egyéb helyzete miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az Ebktv. 7. § (2) bekezdése alapján, ha e törvény másképpen nem rendelkezik, az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat (a továbbiakban együtt: rendelkezés) nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét, amely:

a) a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos,

b) amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van.

Az Ebktv. 5. § b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét köteles megtartani, aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz. Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítienie, hogy hátrány érte, és hogy a jogsértéskor – ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely (ún. védett) tulajdonsággal.

Kérelmező elnevezését, illetve tagjainak vélt foglalkozását, vélt nemi identitását, és vélt társadalmi származását jelölte meg a hátrányos megkülönböztetés indokaként. A hatóság álláspontja szerint a tagok (vélt) nemi identitására és társadalmi származására kérelmező nevéből és tevékenységéből következtetni nem lehet. Azonban kérelmező elnevezéséből, illetve annak alapján, hogy szexmunkások érdekében fejti ki tevékenységét, megállapítható volt, hogy rendelkezik olyan jellemzővel, amely az Ebktv. 8. § t) pontja alapján egyéb helyzetnek tekinthető. Köztudomású ugyanis, hogy noha a szexuális szolgáltatás nyújtása Magyarországon – jogszabályban előírt feltételekkel – legális tevékenység, a prostituáltakkal szemben a társadalomban előítéletek élnek, továbbá sok tekintetben különböző veszélyeknek kitett, hátrányos társadalmi helyzetű csoportnak tekinthetők. Tekintettel arra, hogy kérelmező a szexmunkások érdekében tevékenykedik, a hatóság megállapította, hogy ezzel összefüggésben helyzete az Ebktv. 8. t) pontja szerinti egyéb helyzet fogalma alá vonható. A hatóság azt is megállapította, hogy kérelmezőt hátrány érte, amikor eljárás alá vont megtagadta a számlanyitást.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az Ebktv. 19.§ (2) bekezdése szerint az eljárás alá vontat terheli annak bizonyítása, hogy a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy hogy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

Eljárás alá vont egyrésztől kijelentette, hogy a számlanyitási kérelem elutasításakor, a Pmt. alkalmazása során nem kérelmező neve alapján döntött, másrésztől viszont nem tudta magyarázatát adni annak, hogy az általa hivatkozott létesítő okiratból (alapszabályból) miként következett az ügyféllel történő első kapcsolatfelvételt követő egy órán belül arra, hogy kérelmező „esetlegesen a Büntető Törvénykönyvbe ütköző magatartást megvalósító csoportokkal tart kapcsolatot”. Ezen túlmenően, eljárás alá vont maga is egyértelműen elismerte, hogy következtetése a pénzmosással összefüggő kockázat fennállása tekintetében nem volt helytálló. A hatóság álláspontja szerint annak alátámasztására, hogy eljárás alá vont megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét, nem elégséges általánosságban a Pmt. rendelkezéseire, illetve arra hivatkozni, hogy más szervezetek és magánszemélyek esetében is előfordul, hogy fennakadnak az ügyfél-átvilágítás szűrőjén, és számlanyitási kérelmük elutasításra kerül. A hatóság előtt a kimentés alapjául szolgáló körülményeket konkrétan meg kell jelölni és bizonyítani – ezt eljárás alá vont a hatóság kifejezett felhívására sem tette meg.

A hatóság tehát eljárás alá vont védekezését nem fogadta el, és megállapította, hogy **eljárás alá vont kérelmezővel szemben annak egyéb helyzete miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és az eljárás alá vonttal szemben 1 000 000 Ft bírságot szabott ki. A szankció megállapításánál a hatóság figyelemmel volt arra, hogy eljárás alá vonttal szemben már sor került bírság kiszabására az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt, valamint azt is tekintetbe vette, hogy eljárás alá vont hajlandó lett volna az általa okozott hátrány reparációjára.**

A határozat jogerős.

2014. január 24.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.