

EBH/212/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező szülei a gyermek óvodájával és az óvodát fenntartó önkormányzattal szemben nyújtottak be panaszt az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz. Sérelmezték, hogy gyermeküket cukorbetegsége miatt hátrányos megkülönböztetés érte. Panaszukban előadták, hogy 2013 szeptemberétől az önkormányzat által kijelölt óvoda befogadta a gyermeket, elfogadva betegségét. Az édesanya hónapokat töltött az óvodában, hogy segítse a gyermek ellátásával kapcsolatos tudnivalók elsajátítását, mérleget, mobiltelefont hagyott a csoportban az ételmennyiségek kiszámolására illetve a folyamatos kapcsolat biztosítására. A csoportban dolgozó óvónők egyike és egy – a gyermek ellátásának segítése érdekében felvett – egészségügyi végzettségű pedagógiai asszisztens vállalta a gyermek ellátását. Ez utóbbi pedagógus négy csoport felügyeletét látta el, ezért a cukorbeteg gyermek ellátásának folyamatosága nem volt biztosított az ellátási idő teljes időtartama alatt. A szülők írásban kérték először az óvoda, majd az önkormányzat segítségét. 2014. május 30-án azonban az óvoda vezetője közölte, hogy nem fogadják a gyermeket sem a nyári időszakban, sem az azt követő nevelési évben, ugyanis a korábban az ellátást vállalók írásban bejelentették, hogy 2014 júniusától nem vállalják a gyermek kezelését a továbbiakban. A feszült helyzet megoldására az önkormányzat sajátos nevelési igényű gyermekeket befogadó alapítványi óvodai elhelyezést javasolt, azonban a szülők az ott tapasztaltak miatt nem tartották megfelelőnek gyermekük számára az intézményt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A szülők sérelmezték, hogy az önkormányzat semmilyen más alternatívát nem javasolt, sőt kérték, hogy maguk keressenek megfelelő óvodát, így végül egy másik település önkormányzata által fenntartott óvodában találtak megfelelő ellátást gyermekük számára.

A hatóság nem fogadta el az önkormányzat védekezését. Az eljárás alá vont férőhely hiánya miatt javasolta a magánóvodai ellátást, de a hatóság tárgyalásán a jegyző úgy nyilatkozott, hogy volt hely a település másik önkormányzati óvodájában, de az mesze esik kérelmező lakhelyétől. Az anya elfogadta volna ezt a megoldást, azonban az önkormányzat sem szóban, sem írásban nem ajánlotta fel a kiskorú kérelmező szüleinek. Eljárásával tehát mulasztott az önkormányzat, aminek az lett a következménye, hogy olyan óvodát jelöltek meg, melyet a szülők nem tartottak alkalmasnak a gyermekük számára.

A hatóság megállapította, hogy az önkormányzat figyelmen kívül hagyta a szülők kifogásait, és a gyermek óvodai elhelyezését az általa felajánlott magánóvodában kívánta megoldani. Meg sem próbált más alternatívát keresni és a szülőkkel együttműködve közösen megoldást találni, vagy az esetleges félreértéseket rendezni.

A hatóság elfogadta a szülők érvelését, hogy azért nem fogadták el a felajánlott magánóvodai elhelyezést, mert - az egyébként a magánóvoda által felajánlott látogatási napon - a számukra kijelölt csoportban nem a gyermekük korosztályából voltak a gyermekek, valamint annak összetétele nem tükrözte a valós társadalmi helyzetet, ugyanis az átlagosnál több sajátos nevelési igényű gyermekkel találkoztak. Mindezeket alátámasztotta a kiskorú kérelmező kezelőorvosának azon igazolása, amely szerint az 1-es típusú cukorbetegség egy „anyagcsere betegség, amely a gyermek értelmi, érzékszervi és mozgásszervi képességeit nem befolyásolja, ennek okán a magatartására és szellemi képességeire vonatkozó sajátos vagy speciális nevelést nem igényel”. Az igazolás alapján a kiskorú kérelmező „cukorbetegsége egészséges kortársközösségbe való integrációját nem akadályozza, a betegsége miatti szegregációja pedig szükségtelen betegségtudat kialakulását vonja maga után.”

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A becsatolt iratok alapján a hatóság megállapította, hogy az óvoda vezetője elmulasztotta jogszabályban előírt kötelezettségét, amikor a döntését írásban közölje a kérelmező szüleivel, ezáltal - mivel a gyermek óvodai jogviszonyát nem szüntették meg, és a sérelmes vezetői döntésről semmilyen írásbeli dokumentumot nem kaptak -, a szülők nem tudtak a döntés ellen jogorvoslattal élni, és sérült a jogszabályban biztosított fellebbezési joguk is. Az írásbeli döntés hiánya a szülőket indokolatlanul folyamatos bizonytalanságban tartotta.

Az eljárás alá vont óvoda 2013 szeptemberétől befogadta a gyermeket és eleget tett a törvényben előírt óvodai ellátási kötelezettségének egészen 2014. május 30-ig, ameddig az óvodai dolgozók vállalták a kislány cukorbetegségével kapcsolatos teendők elvégzését, továbbá nyilatkozott arról, hogy más cukorbeteg gyermeket is elláttak már az intézményben. Azonban az egyik óvodai alkalmazott megkeresett egy ügyvédet, aki arról tájékoztatta, hogy jogszabály alapján nem köteles ellátni a fenti feladatokat, és ezt az információt megosztotta kollégáival, az óvoda dolgozói pedig egyöntetűen elutasították a kislány további óvodai ellátását. Az intézményvezető nem intézkedett a kialakult helyzetet rendezése érdekében, nem működött együtt a szülőkkel, hogy mindkét fél számára megnyugtató megoldás szülessen, nem kért segítséget az önkormányzattól sem, csak kijelentette a fenntartónak 2014. május 29-én írt feljegyzésében, hogy „a kislány ellátását a továbbiakban nem vállaljuk.

Az intézményvezető egy 2014. május 29-én kelt és egy 2014. szeptember 11-én kelt feljegyzésen kívül semmilyen más hivatalos iratot nem csatolt a hatóság részére, amely azt támasztotta volna alá, hogy történtek egyeztetések a szülők és az intézményvezető között. Ezek alapján a hatóság azt a következtetést vont le, hogy az intézményvezető és a szülők közötti együttműködés nem volt teljes, amely miatt a kérelmezőt érte a tényleges hátrány.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megállapította, hogy mind az óvoda, mind az önkormányzat megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kizárta a kiskorú kérelmezőt az óvodai ellátásból egészségi állapotával, cukorbetegségével összefüggésben. Az intézmény 2014. május 30-a után nem biztosította a gyermek óvodai felügyeletét, ezzel kapcsolatosan sem a fenntartóval, sem a szülőkkel nem működött együtt annak érdekében, hogy a cukorbeteg gyermek óvodai ellátására megoldást találjanak, továbbá az önkormányzat későn tett lépéseket, csak 2014. július 31. után tudta volna biztosítani az óvodai ellátást, amennyiben a szülők elfogadták volna az általa felajánlott magánóvodai elhelyezést.

A hatóság az eljárás alá vontaknak megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, továbbá az eljárás alá vont óvodával szemben ötvenezer forint bírságot szabott ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. április 30.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.