

EBH/224/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező a hatósághoz benyújtott beadványában azt sérelmezte, hogy a 2014. évi önkormányzati választást követően annak ellenére nem részesült tűzifából, hogy ezzel kapcsolatos igényét több alkalommal is jelezte. Kérelmező azért kérte a hatóság eljárását, mert politikai véleményével áll összefüggésben, hogy a polgármester nem juttatott számára tűzifát, ugyanis a választásokat megelőzően nyíltan másik polgármester jelöltet támogatott.

Az eljárás alá vont polgármester arra hivatkozott, hogy 2014-ben önkormányzati hatáskörben nem volt tűzifaosztás, ugyanis a település lakosságszáma miatt nem vehetett részt a szociális tűzifa pályázaton. A polgármester kifejtette, hogy az önkormányzati gát és mezőgazdasági utak karbantartása közben keletkezett aprított gallyakat a közmunkásoknak visszajuttatták, de nem személyre szabottan, hanem utcára borítással, tehát aki igényt tartott rá, az vihetett belőle. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a település hátrányos helyzetű, az önkormányzatnak nincs semmilyen bevétele, kizárólag állami támogatásokból tartja fenn magát, és ugyan kérelmező a családjával szegényesen él, a településen azonban több száz család körülményei rosszabbak.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság a tényállás teljes körű feltárása érdekében tárgyalást tartott, ahol kérelmezőn és a polgármesteren kívül az esettel összefüggésben tanúkat is meghallgatott. A hatóság a kérelemet megalapozottnak találta. Megállapítható volt, hogy kérelmező a FIDESZ polgármesterjelöltjét támogatta a 2014 őszi megtartott önkormányzati választáson a választást nyert független polgármesterrel szemben, így rendelkezett az Ebktv. 8. § j) pontjában meghatározott védett tulajdonsággal és annak ellenére nem részesült tűzifa támogatásban, hogy az igényét a szociális irodánál, illetve személyesen a polgármesternél is jelezte. Megállapítható volt továbbá az is, hogy 2014 telén, a közmunka során levágott akácfa csonkok egy részét a szociális iroda által javasolt személyek, valamint a polgármester javaslatára az igényüket a szociális irodánál bejelentők között személyre szabottan szétosztották.

A hatóság annak vizsgálata során, hogy a kérelmező védett tulajdonsága és a hátrány között fennállt-e ok-okozati összefüggés, nem tudta elfogadni a polgármester azon hivatkozását, hogy kérelmezőnél több, jobban rászoruló család él a településen, ugyanis a csatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a korábbi években kérelmező rászorultságát a polgármester sem kérdőjelezte meg. Az eljárás során a polgármester nem állított olyan tény, és nem csatolt dokumentumot, amely azt bizonyította volna, hogy kérelmező életkörülményeiben olyan változás állt be 2014 őszi követően, amely a továbbiakban indokolatlanná tette, hogy a támogatások elosztásakor rászorulóként tartsák nyilván. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a polgármester nem tudott olyan szempontrendszer bemutatni, amely alapján az egyes esetekben a rászorultságot megállapította, és amely alapján kérelmező a település lakosságához mérten nem tekinthető rászorultnak.

A hatóság a döntésében rámutatott arra is, hogy az egyenlő bánásmód követelményét az önként nyújtott támogatás - pl. tűzifa szétosztás - elosztása során is meg kell tartani, azaz önkéntes vállalat esetén sem lehet diszkriminatív módon eljárni. Mindezt alátámasztja a Fővárosi Bíróság 8.K.30.529/2010/9. számú ügyben hozott jogerős ítéletének az indokolása is, amely szerint *„amennyiben a felperesi önkormányzat önként vállalja, hogy a tulajdonosi joggyakorlás keretében elhelyezést biztosít a területén élő rászoruló családoknak, akkor e jogok gyakorlása során köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét”.*

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság az eljárás alá vontnak megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, valamint a jövőbeli hasonló esetek elkerülése érdekében a jogerős és végrehajtható - az eljárás alá vont adatainak kivételével anonimizált - határozatának nyilvános közzétételét rendelte el. A hatóság kötelezte továbbá az eljárás alá vontat, hogy a tűzifa szétosztása során objektív szempontrendszert dolgozzon ki. A hatóság a szankció alkalmazásánál figyelembe vette, hogy kérelmező emberi méltóságát, egzisztenciális helyzetét egyaránt sértette, hogy az eljárás alá vont azt követően, hogy kérelmező a FIDESZ által támogatott polgármester jelöltet támogatta az önkormányzati választáson, indokolás nélkül kizárta a tűzifa támogatásból. A hatóság álláspontja szerint a rászorultság objektív szempontok nélküli megállapítása önkényességre adhat alapot védett tulajdonsággal rendelkező személyek vonatkozásában, és a támogatás átlátható és igazságos elosztása ellen hat.

A határozat barósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. július

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára. Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.