

EBH/226/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

Kérelmező azt panaszolta a hatóság előtt, hogy a 2012. február és 2014. július között fennálló munkaviszonya alatt homoszexuális irányultsága, valamint a roma nemzetiséghez tartozása miatt munkatársai és a munkáltatói jogkör gyakorlója egyaránt zaklatták, alacsonyabb bérezésben részesült, mint a vele azonos munkakört ellátó munkatársa, majd védett tulajdonságai miatt szüntette meg a munkáltató a munkaviszonyát.

A hatóság a munkáltató jogsértését kérelmező bérezésével összefüggésben állapított meg. Az eljárás alá vont munkáltató ugyanis nem tudta bizonyítani, hogy a kérelmezőnek a vele azonos munkakörben foglalkoztatott másik munkavállalóhoz képest alacsonyabb órabére nem kérelmező roma származásával függött össze. E körben a hatóság nem fogadta el a munkáltató azon védekezését, hogy a másik munkavállalót eredetileg középfokú végzettséget igénylő, kereskedelmi ügyintézői munkakörben foglalkoztatta, mert ezt a munkáltató nem tudta bizonyítani. A becsatolt jelenléti ív szerint a hivatkozott munkavállaló a kérelmezővel váltott műszakban ugyanazt a betanított munkát végezte, mint kérelmező. A hatóság által vizsgált időszakban – a kérelem benyújtását megelőző egy évben – pedig a másik munkavállaló munkaszerződése is ugyanarra a munkakörre szólt, mint kérelmezőé, és annak ellátása középfokú végzettséget nem igényelt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Kérelmezőt a roma származásával kapcsolatosan ért zaklatás miatt a hatóság nem állapított meg jogsértést. Kérelmező ugyanis egyrészt olyan kifejezések használatát panaszolta, amelyek önmagukban nem tekinthetők pejoratívnak, megalázónak, azok nyomán megalázó, támadó, megfélemlítő környezet kialakulása nem volt valószínűsíthető, másrészt nem jelezte kérelmező egyértelműen a munkáltatónak, hogy a kifejezések számára bántóak, csupán homályos utalást tett erre a munkáltatói jogkör gyakorlójának, akivel viszont saját elmondása szerint szinte apa-fia kapcsolatot ápolt.

Megállapítható volt az eljárásban, hogy az a magatartás, amelyet kérelmező a szexuális irányultságával kapcsolatosan panaszolt, nem a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül, hanem korábban történt. A panaszolt magatartásból pedig az a következtetés volt levonható, hogy kérelmező homoszexuális párkapcsolatát a munkáltató a heteroszexuális kapcsolatokkal egyenértékűként kezelte, ezért kérelmező emberi méltóságát nem sértette. Kérelmező a hatóság előtt panaszolt magatartást semmilyen formában nem kifogásolta a munkáltatónál. A munkáltató tehát kérelmező szexuális irányultságával összefüggésben sem alkalmazott zaklatást.

Nem volt megállapítható, hogy kérelmező munkaviszonyát roma származása és szexuális irányultsága miatt szüntette volna meg azonnali hatállyal a munkáltató. Kérelmező sem vitatta, hogy igazolatlanul hiányzott munkahelyéről az elbocsátását megelőzően, és hasonló magatartása miatt korábban már írásbeli figyelmeztetésben részesítette a munkáltató. A munkaviszony megszüntetésének tehát valós indoka volt. A hatóság nem találta életszerűnek, hogy kérelmezőt védett tulajdonságai miatt bocsátották el, hiszen azokról a munkáltató már hosszú ideje tudott.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, amikor az egyenlő munkáért egyenlő bér elvét megsértve a roma származású kérelmező órabérét alacsonyabb összegben határozta meg, mint a vele összehasonlítható helyzetű nem roma munkavállalóét.

A hatóság a kérelmet egyebekben elutasította. Szankcióként eltiltotta eljárást alá vontat a jogsértő magatartás jövőbeli tanúsításától, és 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

2015. augusztus 10.

Az eljárás alá vont keresetet nyújtott be a határozat bírósági felülvizsgálata iránt. A hatóság határozatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.33.596/2015/10 számú ítéletével - új eljárásra kötelezés nélkül - hatályon kívül helyezte.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.