

EBH/227/2009

Év

2009

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Közszolgáltatás

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kiskorú, sajátos nevelési igényű kérelmező jogi képviselője útján fordult panasszal a hatósághoz, mert az álláspontja szerint egy alapítványi fenntartású általános iskola fogyatékosága miatt utasította el felvételi kérelmét annak ellenére, hogy alapító okirata szerint szakfeladatként látja el a sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek integrált oktatását. A felvételi jelentkezést elutasító döntést a felvételiztető osztálytanító telefonon közölte a gyermek édesanyjával, hivatkozva arra, hogy „nem akarnak gyógyos iskolát csinálni” és eleve nem vesznek fel olyan gyermeket, akinek papírja van arról, hogy valami nincs rendben.

A hatóság eljárás alá vonta az iskolát, amely elsősorban azzal védekezett, hogy alapító okirata tartalmaz egy 10%-os létszámkorlátot az egy osztályban tanítható SNI-s gyermekek létszámára vonatkozóan. Kérelmező egy olyan összevont osztályba felvételizett, amelybe már járt egy tanulási nehézségekkel küzdő gyermek, továbbá kérelmezővel egyidejűleg egy epilepsziás gyermek is felvételizett. Az iskola szerint kérelmező felvételével megsértették volna a 10 fősre tervezett osztályban az SNI-s gyermekek arányára vonatkozó, alapító okiratba foglalt szabályt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság felhívására az iskola elismerte, hogy az általa hivatkozott tanulók egyike sem rendelkezett a felvételi időpontjában a sajátos nevelési igényt megállapító szakértő és rehabilitációs bizottság által készített szakvéleménnyel. A tárgyaláson ugyanakkor az is elhangzott, hogy mind az iskola igazgatója, mind az osztálytanító arra törekedtek, hogy csökkentsék az SNI-s gyermekek számát, mert a településen olyan híre volt az iskolának, ahová minden problémás gyermeket felvesznek. Az osztálytanító elismerte, mondhatott olyasmit a telefonban, hogy nem akarnak „gyógyos iskolát”. A tárgyaláson kiderült az is, hogy az epilepsziás felvett gyermek nem kezdte meg a tanulmányait az iskolában és az igazgató által hivatkozott másik gyermek teljesen egészséges, nincsenek tanulási problémái.

A hatóság elmarasztalta az iskolát. Megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmező felvételét annak fogyatékosága miatt utasította el annak ellenére, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált oktatását szakfeladatként vállalta. Az eljárásban minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy sem a felvétel idején már elindult első osztályban, sem a következő szeptemberben indítandó osztályban nem volt sajátos nevelési igényű gyermek. Kérelmezőt állapota - autisztikus, de nem autista személyiségjegyei - sem tette olyan, az iskola számára kezelhetetlen, problémás gyermekké, ami eleve kizárta volna felvételét, hiszen az igazgató hivatkozott arra, hogy korábban volt már autista tanulójuk.

A hatóságnak értékelnie kellett azt a körülményt is, hogy jelenleg kérelmező az egészséges gyermekekkel együtt, integráltan tanul, anélkül, hogy állandó gyógypedagógus felügyeletére szorulna. A hatóság határozatában a jogsértő iskolát eltiltotta a jövőbeni jogsértések tanúsításától és a közvélemény tájékoztatása érdekében és a jövőben hasonló jogsértések megelőzése céljából anonimizált határozatát megküldte az eljárás alá vont iskolát fenntartó alapítványnak, hogy a 362/2004. (XII. 26.) Kormányrendelet 16. § (2) bekezdése alapján gondoskodjon annak nyilvánosságra hozataláról a székhelyén.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.