

EBH/230/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy egy bank őt hátrányosan megkülönböztette, amikor járadékos státusza miatt hitelkártyakérelmét két alkalommal, folyószámlához kapcsolódó plusz szolgáltatás iránti kérelmét pedig egy alkalommal elutasította.

A bank az eljárásban úgy nyilatkozott, hogy az első hitelkártyaigénylés bankárhiba miatt nem került továbbításra, azt fel sem dolgozták, a bankár valószínűleg elfelejtette rögzíteni. A második - a folyószámlához tartozó plusz szolgáltatást érintő - igényléssel kapcsolatban az eljárás alá vont pénzintézet azt adta elő, hogy a kérelmet a szükséges mellékletek hiánya miatt utasította el, mely állítását a kérelmező sem vitatta. A bank előadása szerint a harmadik igénylés esetén a belső hitelbírálati feltételek való meg nem felelés volt az elutasítás oka, pontosan azonban nem tudta megjelölni, hogy mi vezetett az elutasításhoz.

A hatóság jelen ügyben azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont pénzintézet a kérelmezővel szemben egyéb helyzetével (járadékos státuszával) összefüggésben megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét, amikor banki szolgáltatásokra vonatkozó igényléseit elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e védett tulajdonsággal, és megállapította, hogy a járadékos státusz tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, társadalmi előítéletek alapjául szolgáló tulajdonságot takar, és mint ilyen az adott esetben védett tulajdonságnak tekintendő. Kiemelte a hatóság ebben a vonatkozásban, hogy a teljesítőképeség csekély volta sztereotípiaként kapcsolódik a járadékos léthez.

Az első igénylés tekintetében a hatóság megállapította, hogy a kérelmező megfelelt a hitelkártyaigénylés eljárás alá vont által támasztott feltételeinek. Nem fogadta el azonban a hatóság a bank azon kimentését, hogy bankárhiba történt, a kérelmet fel sem dolgozták, azt a bankár elfelejtette rögzíteni, tekintettel arra, hogy a pénzügyintézet maga csatolta be az igénylés képernyőfelvételét, így megállapítható volt, hogy a kérelmet rögzítették. A bankárhibát igazoló bizonyítékot, noha a bizonyítási teher az ő oldalán jelentkezik, az eljárás alá vont nem terjesztett elő. **A hatóság tehát megállapította, hogy a bank az első igénylés vonatkozásában kérelmező egyéb helyzetével, járadékos státuszával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.**

A második igénylés esetében a hatóság elfogadta a bank kimentését, amely szerint az elutasításra azért került sor, mert a kérelmező nem csatolta az összes mellékletet, és megállapította, hogy az eljárás alá vont pénzügyintézet a tárgyilagossá mérlegelés szerinti, az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indokát adta annak, hogy a kérelmet elutasította.

A harmadik igénylés esetében a hatóság megállapította, hogy kérelmező szintén megfelelt az igénylés alapfeltételeinek, a kérelem képernyőfelvételének vizsgálatából azonban az is megállapítható volt, hogy azon kérelmező alkalmazott státuszúként van feltüntetve, nyugdíjas státusza az igénylésen nem szerepelt. A hatóság ebből azt a következtetést vonta le, hogy az eljárás alá vont az igénylés elbírálásakor kérelmező járadékos státuszát hitelbírálati tényezőként nem vehette figyelembe, kérelmező vagyoni helyzetét alkalmazottként vizsgálta, tehát kérelmezőnek, mint alkalmazott státuszú igénylőnek utasította el a kérelmét. Megállapítható volt tehát, hogy az eljárás alá vont ugyan nem bizonyította, hogy milyen okból nem részesült a kérelmező igénylése pozitív elbírálásban, az is megállapítható volt azonban, hogy az elutasítás indoka nem lehetett kérelmező nyugdíjas státusza, a kérelmező védett tulajdonsága és az elszenvedett hátrány között tehát okozati összefüggés nem állt fenn.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fenn, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság szankcióképpen eltiltotta a pénzügyintézetet a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától, 1.000.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a jogsértést megállapító határozatának nyilvánosságra hozatalát anonimizált formában 30 nap időtartamra.

A határozat bírósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. október 27.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.