

## **EBH/23/2008**

Év

2008

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

*A roma származású kérelmező az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt egy büfé üzemeltetőjével szemben fordult a hatósághoz. Panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a büfét üzemeltető vállalkozó részéről hátrányos megkülönböztetés érte, amikor szintén roma férjével együtt a büfében az üzletvezető nem volt hajlandó kiszolgálni őket. Etnikai hovatartozásukat is érintő sértő megjegyzésekkel fenyegette őket, majd a rendőrséget is kihívta. Büntető feljelentést az ügyben, becsületsértésre hivatkozva sem kérelmező, sem férje nem tett.*

Az iratokból megállapítható volt, hogy a sérelmezett esetet megelőzően már sor került incidensre a büfé üzemeltetője és a kérelmező által „cigány vendégseregként” említett csoport között. Ezzel kapcsolatban kérelmező sérelmezte, hogy a vállalkozó „cigányellenes” kijelentéseket tett, hamutálat vágott a vendégek közé, majd kérelmező állítása szerint valótlán indokra (betegség) hivatkozva aznap korábban zárta be az egységet. Azt is előadta, hogy a büfé egyik helyiségében az adott időpontban kizárólag romák tartózkodtak. A Vásárlók Könyvébe ekkor a kérelmező által lehetséges tanúként megjelölt személy által tett bejegyzés, amelyet a hatóságnak is bemutatnak, azt tartalmazza, hogy a tulajdonos az üveg hamutartót földhöz vágta a vendégek között, amikor a helyiségben csak romák tartózkodtak, ezzel személyiségi jogaik sérültek.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A büfé üzemeltetője a bejegyzésre írt válaszában kijelentette, hogy az egységben aznap betegség miatt korábban szerettek volna bezárni. Visszautasította azt a feltételezést, hogy a romák kifejezetten egy helyiségbe lettek volna zárva a büfében, állítása szerint a tiszta és ízléses helyiségek egymásból nyílnak, nem különíthetők el bezárással.

A hatóság a beadvány és a csatolt okiratok értékelését követően megállapította, hogy a tényállás egyszerűen megítélhető és tárgyalás tartása nélkül is tisztázható.

**A kérelmező védett tulajdonságként roma származását jelölte meg, hátrányként pedig a vele és szintén roma társaival szemben a büfé üzemeltetője által tanúsított, személyiségi jogait sértő magatartást valószínűsítette. A hatóság azonban a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ügyben a hivatkozott tulajdonság és a hátrány közötti összefüggés nem bizonyítható. Önmagában az a tény, hogy a roma származású kérelmezővel és társaival a büfé üzemeltetője vitába keveredett, melynek során hamutálat vágott a földhöz, sértő megjegyzéseket tett, valamint aznap korábban kívánta bezárni a helyiséget, a hátrányos megkülönböztetés megállapításához nem elegendő. Miként az előadottakból az is megállapítható, hogy az egyik sérelmezett (májusi) időpontban egy nagyobb létszámú roma csoport tartózkodott és fogyasztott az egységben, tehát a szolgáltatásból való kizárásról jelen esetben nem lehet szó. Még akkor sem, ha a második, júliusi incidens esetében kérelmező szerint a vita során erre vonatkozó kijelentés is elhangzott.**

**A hatóság álláspontja szerint az előadott konfliktushelyzetek során kérelmező és társai személyiségi jogai sérülhettek, a védett tulajdonság és a valószínűsített hátrány közötti ok- okozati összefüggést alátámasztó adat hiányában azonban nem állapítható meg hatósági eljárás keretében diszkrimináció. Kérelmezőnek és társainak viszont az illetékes bíróság előtt személyiségi jogi per megindítására van lehetősége.**

**A hatóság a kérelmet elutasította.**