

EBH/271/2007

Év

2007

Védett tulajdonság:

Bőrszín

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmezők jelentkeztek arra az állásra, amelyet egy újságban csomagolási munkakörre hirdettek meg. Budapesten találtak a munkaerő kölcsönző cég vezetőjével, aki tájékoztatta a őket, hogy havi 14-15 ezer forinttal kell hozzájárulniuk az utazás költségeihez, mivel a munkavégzés helye Budapesten van. Kérelmezők, annak ellenére, hogy naponta csak 2990.- Ft-t kerestek volna 10 órás munkavégzés mellett, vállalták a hozzájárulást az útiköltséghez. Kérelmezőknek a kölcsönző cég vezetője elmondta, hogy további 7-8 emberre lenne szükség és a következő hét közepén el lehet kezdeni a munkát.

Kérelmezőket azonban aznap este telefonon értesítették, hogy csak magyar emberek mehetnek dolgozni, cigányok nem. Az üzenetet a cég vezetője a buszsofőr útján közölte az egyik jelentkezővel, aki nem a roma kisebbséghez tartozik és kérelmezők tőle tudták meg, hogy romák munkájára a munkaerő-kölcsönző nem tart igényt.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, amelyen a 3 kérelmezőt, a tanúkat és az eljárás alá vont cégek vezetőit meghallgatta. A munkaerő kölcsönző által bejelentett adatokból tényként volt megállapítható, hogy a kérdéses időszakban kérelmezők lakóhelyéről egyetlen lakost sem közvetítettek ki a csomagolást hirdető céghez. Mindkét eljárás alá vont cég vezetője hangsúlyozta az eljárás során, hogy magyar emberek kiközvetítésében állapodtak meg, igaz, hogy ezt írásban sehol nem rögzítették.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az Ebktv. 21. § a) pontjának értelmében az egyenlő bánásmód követelményének sérelmét jelenti különösen, ha a munkáltató a munkavállalóval szemben közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést alkalmaz, különösen a munkához való hozzájutásban, a nyilvános álláshirdetésben, a munkára való felvételben. Az kérelmezők által becsatolt újságban a munkaerő toborzó által megjelentetett hirdetés tartalmában nem sértette az egyenlő bánásmód követelményére vonatkozó szabályokat. A Kft. ügyvezetője telefonon egyeztetett a jelentkezőkkel, és maga adott időpontot részükre egy személyes megbeszélés céljából. A személyes találkozón azonban nem úgy zajlottak le az események, amint az a cégnél szokás volt. Erre nézve a meghallgatott tanú részletes tájékoztatást adott, amikor elmondta, hogy a jelentkezőktől minden esetben elszokták kérni személyes irataikat (személyi igazolvány, TAJ kártya, adókártya, telefonszám). A kérelmezők lakóhelyéről jelentkezők esetében viszont senkitől sem kértek el iratot, velük jelentkezési lapot nem töltettek ki, holott a kft. vezetője már előre tudta, milyen időpontban fognak találkozni, és felkészülhetett arra, hogy a mindenkori rutinnak megfelelően felvegye a jelentkezők személyes adatait.

A hatóság a vizsgálat alapján megállapította, hogy a munkaerő kölcsönző kft. azzal, hogy kérelmezőket a személyes megbeszélést követően nem közvetítette ki a meghirdetett munkára - holott a szóban forgó időszakban bizonyítottan még hét személyt kiközvetített a munkára, megsértette kérelmezőkkel szemben roma kisebbséghez tartozásuk és bőrszínük miatt az egyenlő bánásmód követelményét, amely cselekményével közvetlen diszkriminációt alkalmazott kérelmezőkkel szemben.

A hatóság kétséget kizáró módon bizonyítottan látta azt is, hogy a munkát ajánló kft. kérelmezőkkel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, ugyanis a kimentési bizonyítás körében a társaság ügyvezetői azzal védekeztek, hogy csak magyar állampolgárokat kívántak alkalmazni. Ezen nyilatkozatuknak teljességgel ellentmondott a tárgyalás során meghallgatott magukat érdektelennek valló és nem a roma kisebbséghez tartozó tanúk vallomása, akik egybehangzóan állították, hogy a kft. vezetője telefonon azt közölte velük, hogy kellenek az emberek, de romák ne legyenek közöttük, mert a munkahelyen, ahol kérelmezők is dolgoztak volna kérték, hogy romákat ne közvetítsen ki.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont munkaerő közvetítő kft. kérelmezőkkel szemben etnikai kisebbséghez való tartozásuk és bőrszínük miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kérelmezőket roma származásuk miatt nem közvetítette ki a képzettségüknek és végzettségüknek egyébként megfelelő munkára. A hatóság megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és 1.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte a céget.

A hatóság megállapította, hogy a munkát hirdető kft. kérelmezőkkel szemben etnikai kisebbséghez tartozásuk miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, azzal, hogy a közvetítő kft.-től azt kérte, roma kisebbséghez tartozókat ne közvetítsen ki a társasághoz. A hatóság a kft.-t 2.000.000.-Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

Elrendelte továbbá mindkét eljárás alá vont szervezet vonatkozásában a határozat 90 napi nyilvános közzétételét a www.egyenlobanasmod.hu honlapján.

Az elmarasztalt cégek a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték, a Fővárosi Bíróság azonban a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta.

2007. június

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára. Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.