

## EBH/27/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Egyéb

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

*Az egyik sportolójának képviselőjében eljáró Sportegylet azzal a kérelemmel fordult a hatósághoz, hogy vizsgálja meg a szóbanforgó Sportszövetség azon döntését, amellyel elutasította kérelmező részvételét a 2014. évben megrendezésre került magyar nemzeti bajnokságon. Kérelmező előadta, hogy 2012. és 2013. években sportágában indulása a versenyeken nem volt akadályoztatva, nem jelentett problémát a kettős, szerb-magyar állampolgársága.*

2014-ben azonban hiába adta le a nevezését a Sportegylet, a bepanaszolt Szövetség főtitkára 2014. szeptember 29-én írásban felhívta a kérelmezőt, hogy csatolja versenyzője magyar állampolgárságáról szóló okiratot. Ennek csatolását követően 2014. október 2-án a bepanaszolt Technikai Bizottsága arról tájékoztatta kérelmezőt, hogy kettős állampolgárságára tekintettel kéri az illetékes Szerb Sportszövetség hivatalos igazolását arról, hogy kérelmező 2014-ben nem vett részt a Szerb Nemzeti Egyéni Országos Bajnokságon.

Az Sportszövetség fenti kérését a kérelmező és a Sportegylet megkifogásolta, hivatkozva arra, hogy az Európai Unió minden tagállam állampolgára részére köteles biztosítani a szabad mozgáshoz való jogot, amely a profi és amatőr sportolókra is vonatkozik. Ebből következik a kérelmező álláspontja szerint az, hogy állampolgárságra tekintettel nem lehet hátrányos megkülönböztetést alkalmazni.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A hatóság 2014. december 4-i hiánypótlást elrendelő végzésére a kérelmező képviselőjében eljáró Sportszövetség 2015. január 7-i érkezéssel csatolta a Sportszövetség Igazolási, Nyilvántartási és Átigazolási Szabályzatát, az ezen történt változtatásokat, a területileg illetékes ügyészség 2014. október 20-i levelét és a kérelmező szerb állampolgárságát igazoló okiratot másolatban. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra adott válasziratóban hivatkozott továbbá arra, hogy 2014. június 7-én rajthoz állt a szerb egyéni nemzeti bajnokságon, és ezzel álláspontja szerint az hazai Sportszövetség Technikai Bizottsága is tisztában volt. Továbbra is sérelmezte, hogy a bepanaszolt 2013-ban nem korlátozta abban, hogy a hazai bajnokságon induljon, indulását nem kötötte állampolgársági okiratok csatolásához.

Kérelmező álláspontja szerint a bepanaszolt Sportszövetség szabályzata nem megfelelő, ugyanis kettős állampolgársága miatt akadályozza őt a nemzeti bajnokságon való indulásban. Hivatkozott továbbá arra, hogy 2012-ban a Sportegylet nem nevezte országos bajnokságra, 2013-ban azonban igen, és a nevezését a bepanaszolt szerv elfogadta. Nem kért semmilyen igazolást tőle, és arról sem kellett nyilatkoznia, hogy másik ország színeiben részt vett-e versenyeken. Kérelmező előadta, hogy 2013-ban indult a szerb egyéni bajnokságon, ahol bajnoki címet szerzett, és indult a magyar egyéni bajnokságon is, ahol III. helyezést ért el.

Az eljárás alá vont Sportszövetség 2014. október 3-án kérelmező szerint több pontban is megváltoztatta az Igazolási, Nyilvántartási és Átigazolási Szabályzatát, melyet a honlapjára feltöltött, azonban ott az utolsó módosítás dátumaként továbbra is 2013. december 19. szerepel. A Szabályzat 5. § 4.) pontja kimondja: *„Olyan kettős állampolgárságú versenyző esetén, akinek az egyik állampolgársága magyar, a sportoló csak abban az esetben indulhat egyéniben a magyar Országos Bajnokságon, ha az adott versenyévadban nemzetközi versenyen nem indult, vagy a nemzetközi versenyeken Magyarországot képviselte, számára az IWF mint magyar versenyzőnek adott versenyzési engedélyt, a versenyzőt magyar versenyzőként vette nyilvántartásba, továbbá, ha igazolja, hogy az adott versenyévadban az állampolgársága szerinti másik ország nemzeti bajnokságában egyéniben nem szerepelt....”*

A kérelmező által előadottak és a becsatolt okiratok áttanulmányozását követően a hatóság megállapította, hogy **a kérelem nem alapos.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A hatóság először azt vizsgálta, hogy a bepanaszolt Szövetség az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) hatálya alá tartozik-e. E körben megállapította, hogy a Sportszövetség az Alapszabályának 1. §-a alapján kiemelkedő közhasznú szervezetnek minősül, amelynek működését a sportról szóló 2004. évi I. tv, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény, továbbá a Ptk. és a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény szabályozzák. Az Ebktv. 4. §-a sorolja fel azokat a szervezetet, intézményeket, amelyek kötelesek jogviszonyaikban az egyenlő bánásmód követelményének megtartására. E körbe a bepanaszolt szervezet nem tartozik. A 4. §-on kívül az Ebktv. külön nevesíti 5. § a) és b) pontja alatt a szolgáltatást nyújtó szervezeteket, c) pont alatt az állami támogatásban részesülő szervezeteket, illetve d) pont alatt a munkáltatókat.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az Ebktv. 6. § (1) bekezdés a)-d) pontja felsorolja azon szervezeteket, jogviszonyokat, amelyekre a törvény hatálya nem terjed ki. A d) pont szerint az egyesületek, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek tagjai között a tagsággal összefüggő jogviszonyokra az Ebktv. hatálya nem terjed ki. Az Ebktv. 6. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a tagsági jogviszony létesítése és megszüntetése, valamint – a közalapítványok kivételével – a 4. § e) pontja szerinti szervezetek (azaz köztestületek, munkavállalók és munkáltatók érdekképviselői szervezetei) vonatkozásában a tagsági és részvételi jogok gyakorlása tekintetében az (1) bekezdés d) pontja nem alkalmazható. A bepanaszolt szervezet kiemelt közhasznú szervezetként jogi személyiséggel bíró szervezet, a panasz tárgya nem a tagsággal összefüggő jogviszony volt, így az Ebktv. 6. §-a szervezet vonatkozásában úgy értelmezendő, hogy egyéb, nem a tagok közötti, illetve nem a tagsággal összefüggő jogviszonyok tekintetében a bepanaszoltnak is meg kell tartania eljárása, intézkedése során az egyenlő bánásmód követelményét. Mindezeket túl jelen ügyben megállapítható volt, hogy a kérelmező a Sportegylet igazolt, amatőr versenyzőjeként szeretett volna 2014-ben indulni a magyar nemzeti bajnokságon (Országos Bajnokság). A Sportegylet a bepanaszolt Sportszövetség tagszervezete. Kérelmező részvételi jogát 2014-ben a bepanaszolt akkor hatályos Igazolási, Nyilvántartási és Átigazolási Szabályzata csak azzal az egyébként minden kettős állampolgárságú sportolóra nézve egyaránt vonatkozó feltétellel tette lehetővé, ha az illető nem indult az adott versenyévadban az állampolgársága szerinti másik ország – jelen esetben Szerbia – nemzeti bajnokságán egyéniben. A kérelmező tehát nem a Sportegylet vagy valamely más sportegyesülethez fűződő tagsági jogviszonya miatt nem indulhatott a nemzeti bajnokságon, hanem azért, mert az egyik, magyaron kívül fennálló állampolgársága szerinti ország nemzeti bajnokságán az adott versenyévadban már indult. A hatóság a fentiek okán úgy tekintette, hogy a bepanaszolt szerv az Ebktv. hatálya alá tartozik.

A továbbiakban a hatóság vizsgálta, hogy a bepanaszolt eljárása, nevezetesen a fentebb hivatkozott Igazolási, Nyilvántartási és Átigazolási Szabályzatának 2014. októberében hatályos 5. § 4) pontja sértette-e a kérelmező **egyéb helyzetét**, azaz kettős állampolgársága miatt vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az Ebktv. 8. § t) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport egyéb helyzete miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, **mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.**

Kérelmező a kettős állampolgárságát az eljárás során megfelelően valószínűsítette egyrészt honosítási okirattal, valamint a Szerb Köztársaság által kiállított állampolgársági okirattal, valószínűsítette továbbá az őt ért hátrányt is, amely abban valósult meg, hogy nem indulhatott 2014. októberében a hazai Országos Bajnokságon.

Az Ebktv. 7. § (1) bekezdés alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen hátrányos megkülönböztetés, a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés, a megtorlás, valamint az ezekre adott utasítás.

Az Ebktv. 19. §-a alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése esetén indított eljárásokban – így az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt is – az osztott bizonyítási teher elve érvényesül. Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése szerint a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítienie, hogy hátrány érte, és a sérelem elszenvedésekor rendelkezett az Ebktv. 8. §-ában megjelölt valamely védett tulajdonsággal.

Jelen eljárásban a bepanaszolt azon eljárása, hogy kérelmező számára 2014. október megtagadta az október 18-19-e között rendezett hazai nemzeti bajnokságon való részvétel jogát, az általa kiadott Igazolási, Nyilvántartási és Átigazolási Szabályzat egy rendelkezésén alapult. Megvizsgálva az akkor hatályos rendelkezés tartalmát megállapítható, hogy az valamennyi, kettős állampolgársággal rendelkező sportolóra érvényes, de egyáltalán nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a kettős állampolgárságú sportoló a magyar országos bajnokságon részt vegyen, azon induljon. Az indulás jogát ahhoz a feltételhez köti, hogy a sportoló a másik állampolgársága szerinti hazájában ne vegyen részt hasonló versenyen. Miután kérelmező a szerb nemzeti bajnokságon – általa sem vitatottan – 2014. június 7-én elindult, így olyan igazolást nem tudott felmutatni, amely alapján számára engedélyezték volna a magyar bajnokságon történő részvételt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

**Kérelmezőt tehát nem a kettős állampolgársága miatt érte az a hátrány, hogy a magyar országos bajnokságon 2014. októberében nem indulhatott, hanem azzal összefüggésben, hogy az adott versenyévben Szerbiában elindult a nemzeti bajnokságon, még a magyar bajnokság megrendezését megelőzően.**

**Fentiekre tekintettel a kérelmet megalapozatlansága miatt el kellett utasítani, mivel kérelmező védett tulajdonsága és az általa valószínűsített hátrány között ok-okozati összefüggés nem volt megállapítható.**

A hatóság hatáskör hiányában nem vizsgálta a kérelemnek azon részét, amelyben kérelmező a bepanaszolt szervezet és a kérelmező egylete közötti levélváltásokat (e-mailen történő levelezés) kifogásolta, tekintettel arra, hogy a kérelmező egyértelműen nyilatkozott arról, hogy 2014. júniusában indult a szerb nemzeti bajnokságon. Annak a vizsgálata sem tartozik a hatóság hatáskörébe, hogy a bepanaszoltnak valamely versenyen való részvételhez kit kell felszólítania levélben az indulási feltételek igazolására, a versenyzőt magát vagy az egyesületét.

A határozat bírósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. március

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**