

EBH/277/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A mozgásszervi fogyatékosága miatt sajátos nevelési igényű kiskorú kérelmező sérelmezte, hogy az illetékes pedagógiai szakszolgálat mozgásvizsgálójának előzetes vizsgálati véleménye alapján kijelölt óvoda - helyhiány miatt - nem vette fel.

A hatóság eljárást indított a bepanaszolt óvodával szemben, valamint - belföldi jogsegély keretében - tájékoztatást kért az előzetes vizsgálati véleményt kibocsátó mozgásvizsgálótól. A hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az eljárás alá vont óvoda a gyermekkel szemben fogyatékosága miatt megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy nem vette fel a kiskorú kérelmezőt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A felek (a kiskorú kérelmező törvényes képviselője, illetve az óvoda) nyilatkozatai, valamint a mozgásvizsgáló adatszolgáltatása alapján tényként volt megállapítható, hogy a szülő által hivatkozott, 2016 novemberében kelt előzetes vizsgálati vélemény szerint az eljárás alá vont óvoda volt a gyermek számára javasolt intézmény, illetve az előzetes vélemény a gyermek együttnevelésére tett javaslatot. Tényként volt rögzíthető ugyanakkor, hogy a mozgásvizsgáló által a hatóság rendelkezésére bocsátott, 2017 februárjában kelt részletes szakértői vélemény a gyermek külön nevelését javasolta és végül nem az eljárás alá vont óvodát, hanem egy másik intézményt jelölt ki a gyermek számára. A hatóság az azzal kapcsolatos ellentmondást, miszerint a szülő és az eljárás alá vont óvoda között a gyermek felvételével kapcsolatban előzetes egyeztetés történt, nem tartotta feloldhatónak, így azt tényként sem állapította meg. A hatóság ugyanakkor az eljárást lezáró határozatában tényként rögzítette, hogy az eljárás alá vont óvoda a kiskorú gyermek felvételével kapcsolatban nem bocsátott ki befogadó nyilatkozatot, ezt ugyanis nem csak az eljárás alá vont intézmény, de a mozgásvizsgáló vezetőjének nyilatkozata is tartalmazta, továbbá az eljárás során a kérelmező sem támasztotta alá, hogy létezett ilyen irat.

Döntésének meghozatala során a hatóság mindenekelőtt arra volt figyelemmel, hogy a kiskorú kérelmező törvényes képviselője által becsatolt, 2016 novemberében kelt előzetes vizsgálati vélemény nem a részletes fejlesztési javaslatokat és intézménykijelölést tartalmazó szakértői vélemény, amellyel szemben - a gyermek törvényes képviselőjének egyet nem értése esetén - jogorvoslatnak is helye van. Az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű. Ez utóbbi tényt maga az előzetes vizsgálati vélemény is tartalmazta, valamint ezzel kapcsolatban utalt arra is, hogy a 15/2013. (II.26.) EMMI rendelet alapján a szülő a részletes írásbeli szakértői véleményt az arra nyitva álló határidőn belül, tehát később, az előzetes vizsgálati vélemény keltét követően kapja meg. A hatóság álláspontja szerint az, hogy az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű, következik a *pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet* ben foglaltakból is, azok alapján ugyanis megállapítható, hogy kötőerő és jogkövetkezmények nem az előzetes vizsgálati véleményhez, hanem a szakértői véleményhez fűződnek. Ezt támasztja alá az is, hogy jogorvoslatról szóló kioktatást az előzetes vizsgálati vélemény nem, hanem csak a részletes szakértői vélemény tartalmaz. Fentiek alapján tehát a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű, kötelező erővel a részletes szakértői vélemény bír.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság álláspontja szerint továbbá az eljárás alá vont óvoda saját maga számára sem teremtett olyan kötelezettséget, amely alapján felmerülhetne, hogy a kiskorú kérelmező felvételét biztosítania kellett volna, ugyanis nem csak maga az eljárás alá vont, de a mozgásvizsgáló is úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont intézmény a gyermek felvételét kilátásba helyező befogadó nyilatkozatot nem adott ki. Ilyen befogadó nyilatkozatot a kiskorú kérelmező törvényes képviselője sem csatolt.

Fentiekén túl, a hatóság az eljárást lezáró határozatában röviden utalt arra is, hogy a részletes szakértői vélemény a gyermek külön nevelésére tett javaslatot, valamint egy, az eljárás alá vonttól eltérő intézményt jelölt ki a gyermek számára. Az alapján, hogy az eljárás alá vont alapdokumentumában (Szervezeti és Működési Szabályzatában) - alapfeladatként - kizárólag az integrálható sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése szerepel, arra lehetett következtetni, hogy a gyermek külön nevelésének ellátására az eljárás alá vont intézmény nem volt megfelelő. Ezt a részletes szakértői vélemény általi intézménykijelölés is alátámasztotta. Előzőek alapján, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati vélemény és a részletes szakértői vélemény kelte között mindössze három hónap telt el, a hatóság álláspontja szerint legalábbis kétségesnek volt tekinthető, hogy 2016 novemberében az eljárás alá vont intézmény alkalmas lett volna a kiskorú kérelmező fogadására.

A hatóság határozatában röviden megjegyezte azt is, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a gyermek 2013 szeptembere óta korai fejlesztésben részesül és a 2017 februárjában kelt szakértői véleményben foglalt javaslat szerint ennek a 2016/2017-es tanévben is folytatódnia kell. Tehát annak, hogy a gyermek az állapotának megfelelő fejlesztést megkapja, nem jelentette akadályát az, hogy a fent hivatkozott előzetes vizsgálati vélemény keltét követően az eljárás alá vont óvodába nem nyert felvételt.

A hatóság végül megjegyezte, hogy amennyiben a szülő a szakértői véleményben foglaltakkal – beleértve az intézménykijelölést is – nem értett egyet, élhetett volna jogorvoslással, továbbá a szülő ezzel a jogával természetesen minden alkalommal élhet, amikor a gyermek felülvizsgálata során a szakértői bizottság új szakértői véleményt készít és abban valamely köznevelési intézményt kijelöl a gyermek számára.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Mivel a fentiek alapján nem volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont óvoda a kiskorú kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét nem tartotta meg, a hatóság az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) 19. § (2) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján a kérelmet elutasította.

(2017. áprilisi döntés)

A felek bármelyike a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a határozat felülvizsgálatát kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

[jogeset hu](http://jogeset.hu)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.