

EBH/284/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezés mód

Kérelmet elutasító döntés

A kérelmezők panasza szerint azért került sor a kikötőt üzemeltető Kft. részéről kérelmezők kitiltására, mert a bepanaszolt cégtől eltérő véleményük volt a jogszabályok betartására, valamint a kikötő szabályos üzemeltetésére vonatkozóan. Kérelmezők eltérő véleményüknek több alkalommal – többek között az önkormányzati képviselő-testület ülésein is – hangot adtak.

Kérelmezők előadták, hogy a kikötőt üzemeltető Kft. ügyvezetője a kérelmezők kitiltását azzal indokolta, hogy az ÁSZF meghatározott pontjait több esetben megsértették. Indoklásában a Kft. képviselője kifejtette, hogy a kérelmezőknek a kikötői személyzettel szembeni viselkedése kifogásolható, emellett egyikük gépkocsijával túllépte a kikötőn belül megengedett sebességet, míg a másik kérelmező kitiltásához hozzájárult egy, a kikötő területén elhelyezett reflektor megrongálása is.

Kérelmezők álláspontja szerint politikai vagy más véleményük miatt érte őket hátrány, így az Ebktv. 8. § j) pontjára hivatkoztak panaszukban.

A hatóság jelen ügyben elsőként a védett tulajdonság, majd a személyes, konkrét hátrány meglétét vizsgálta. Vizsgálata során azonban megállapította, hogy **kérelmezők panaszukban nem valószínűsítették az Ebktv. 8. §-a szerinti olyan védett tulajdonságot (politikai vagy más véleményt), amely alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti eljárás megindítható lenne.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Határozatában a hatóság a politikai vagy más vélemény, mint védett tulajdonság kapcsán a Tanácsadó testület 288/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalására hivatkozott, rámutatva arra, hogy a politikai vagy más vélemény, mint védett tulajdonság **nem egy adott véleményre, hanem egy rendszerszintű, régebb óta fennálló és általában a tulajdonság lényegiségére felállított tesztnek megfelelő eszmerendszer megnyilvánulására vonatkozik.** Egyéb esetekben a rendeltetésellenes joggyakorlás miatti munkaügyi vagy polgári per megindításának lehet helye.

A hatóság tehát arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezők által ismertetett körülmények – vagyis, hogy a kikötőt üzemeltető gazdasági társaság működése kapcsán kérelmezők kritikát fogalmaztak meg -, nem értelmezhetők az Ebktv. szerinti politikai vagy más vélemény körébe tartozó védett tulajdonságként. Védett tulajdonság hiányában pedig nem beszélhetünk hátrányos megkülönböztetésről. A hatóság emellett kiemelte döntésében, hogy önmagában az a körülmény, hogy egy gazdasági társaság esetlegesen jogszabályt sértő eljárása miatt vita van közte és a vele jogviszonyban állók között, nem tartozik az Egyenlő Bánásmód Hatóság hatáskörébe.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezők egyike a politikai vagy más vélemény, mint védett tulajdonság mellett panaszában vallási meggyőződésének sérelmére is hivatkozott, a hatóság határozata kiterjedt annak megállapítására is, hogy utóbbi védett tulajdonság nem bír relevanciával az ügy szempontjából.

A hatóság álláspontja szerint ugyanis a kérelemből és a csatolt iratokból kitűnik, hogy a hátrány egyértelműen a kikötőt üzemeltető Kft-vel szemben felsorolt panaszok nyilvánosságra hozatala, valamint a kikötőben tanúsított, kifogásolt magatartás miatt érte kérelmezőket.

Fentiekre tekintettel nem volt megállapítható, hogy a gazdasági társaság a kérelmezőkkel szemben közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg, ezért a hatóság a kérelmet elutasította.

Figyelemmel arra, hogy az ügy ténybeli és jogi megítélése egyszerű volt, és annak eldöntésére az iratok alapján mód volt, a hatóság a tárgyalás tartását mellőzte, és a panaszosok kérelmét tárgyalás tartása nélkül utasította el.

A határozat bírósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. március 30.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.