

## **EBH/29/2017**

Év

2017

Védett tulajdonság:

Nemzetiség

Diszkrimináció területe

Közszolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező azzal a sérelemmel fordult a hatósághoz, hogy az egyik vasútállomáson a kalauz a vonat indulása előtt a peronon csak tőle kérte el a menetjegyét ellenőrzésre. Kérelmező úgy érezte, hogy roma származása miatt kérték el tőle a jegyét a felszállás megkezdése előtt, mivel elmondása szerint a többi, nem roma utas menetjegyét nem ellenőrizték a peronon, annak ellenére, hogy a szerelvény öt percet várakozott, tehát a jegyvizsgálónak lett volna rá ideje. Kérelmező az esetet követően panaszt tett a közlekedési társaságnál, valamint beszámolt arról, hogy több hasonló eset is történt vele, azonban véleménye szerint az eljárás alá vont nem szentel kellő figyelmet a panaszok kivizsgálására.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A kérelem alapján a hatóság eljárást indított és az ügyben tárgyalást tartott, amelyre a feleken kívül tanúként idézte a jegyvizsgálót is. Az eljárás alá vont jogi képviselője – a korábbi nyilatkozatukkal összhangban – érdemi védekezéseként a belső üzletszabályzatuk azon rendelkezésére hivatkozott, amely kimondja, hogy „a vasúti társaság menetjegykezelést, menetjegy-ellenőrzést ugyanazon a vonaton több alkalommal is végezhet, a menetjegyet felszállás előtt, leszállás után, a vasútállomások és megállóhelyek területén is ellenőrizheti”. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy a jegyvizsgáló – a munkaköri kötelezettségét teljesítve – a társaság üzletszabályzatának megfelelően járt el, amikor a kérelmező menetjegyét a peronon ellenőrizte, tekintettel arra, hogy a kalauz éppen akkor és azon a lépcsőn szállt le a vasúti kocsiról, ahol a kérelmező is felszeretett volna szállni, mással pedig nem találkozott, ugyanis a többi peronon tartózkodó utas az ellenkező irányból érkező vonatra várakozott.

A tárgyaláson a jegyvizsgálóként meghallgatott tanú nyilatkozata szerint a kérelmezőtől azért kérte el a jegyét a peronon, mert ő volt az egyetlen felszálló utas, illetve a kérelmező ugyanott szeretett volna felszállni a vonatra, ahonnan ő leszállt. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy az üzletszabályzat szerint járt el, amely lehetővé teszi, hogy a vasútállomás egész területén ellenőrizheti a menetjegyeket. Ezzel kapcsolatban a tanú elmondta, hogy ha kevés az utas, akkor indulás előtt is szokta ellenőrizni a menetjegyeket, továbbá kijelentette, hogy más utas a kérelmezőn kívül nem szállt fel a vonatra.

Miután a felek az egyezségkötés lehetőségétől elzárkóztak, illetve kérték a hatóság döntését az ügyben, a hatóság a tényállás teljes körű feltárása érdekében további nyilatkozattételre, adatok közlésére hívta fel az eljárás alá vontat.

A hatóság által bekért pénztári statisztika szerint – amely a kérelmező által igénybevett szerelvény indulása előtti egy órás tartamra vonatkozott – összesen 13 menetjegyet, 19 gyorsvonati pótjegyet, illetve 4 IC pót-és helyjegyet vásároltak. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kimutatás nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a kérdéses időpontban a kérelmező felszállásával érintett ajtónál további felszálló utasok is jelen lettek volna.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A pénztári statisztika alapján megállapítható, hogy legfeljebb 23 személy várakozhatott az állomáson, akik kérelmezővel összehasonlítható helyzetben vannak. Ezzel kapcsolatban megjegyzi a hatóság, hogy természetesen vannak olyan esetek, amikor valaki a megvásárolt jegy ellenére sem veszi igénybe a közforgalmú személyszállítással foglalkozó társaság szolgáltatásait vagy egy későbbi vonattal utazik, viszont a 23 eladott jegy olyan mennyiséget jelent, amelyből az a következtetés vonható le – az eljárás alá vont és a jegyvizsgáló egybehangzó nyilatkozatával szemben –, hogy a kérelmezővel voltak más, összehasonlítható helyzetben lévő személyek is az adott időpontban.

A hatóság az eljárás alá vont üzletszabályzatában megfogalmazottakat nem vitatja, azonban az egy belső norma, amelynek alkalmazásakor az egyenlő bánásmód követelményét be kell tartani.

A jegyvizsgálóként meghallgatott tanú és az eljárás alá vont is úgy nyilatkozott, hogy más utas nem szállt fel a kérelmezőn kívül, azonban ezen állítás vitatható és egyben ellentmond mind a kérelmező nyilatkozatának, mind a kimutatásban szereplő adatoknak; utóbbiak éppen azt támasztják alá, hogy többen is tartózkodtak a peronon. Ezt követően a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont jegyvizsgálója a kérelmező roma származása és bőrszíne miatt kérte el a peronon ellenőrzésre a menetjegyét, ezzel megsértve az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg.

Szankcióként a hatóság megtiltotta az eljárás alá vont társaságnak a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, a jogerős határozat 30 napra történő nyilvánosságra hozatalát és 100.000 Ft bírság megfizetésében marasztalta.

Az eljárás alá vont a hatóság határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál. A bíróság az ítéletében a felperes kereseti kérelmét elutasította.

(2017. február 7-i jogerős döntés)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**