

EBH/319/2018

Év

2018

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A roma származású, egyetemi hallgató kérelmező azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy egy barátjával – aki szintén roma származású, valamint egyetemista – egy egyetemi városrész egyik szórakozóhelyének a nyilvános rendezvényére szerettek volna bemenni, azonban a biztonsági őrök megtagadták a belépésüket arra hivatkozva, hogy „nem tudtok most bemenni”. A kérelmező hivatkozott arra, hogy érvényes egyetemi diákigazolvánnyal rendelkeztek, melyet felmutattak a biztonsági szolgálatot teljesítő személyzetnek, azonban ennek ellenére sem engedték be őket és világos indokát sem adták elutasító intézkedésüknek.

A kérelmező álláspontja szerint roma származásuk miatt tagadták meg a belépésüket, mivel a két biztonsági őr az utánuk következő vendégeket már tovább engedték a pénztárhoz. Beszámolt arról, hogy a biztonságiak fellépése olyannyira határozott volt, hogy nem mert sem visszaszólni, sem a vásárolók könyvét kérni, vagy fotót készíteni a helyszínen.

A kérelem alapján a hatóság eljárást indított. Mivel az eljárás alá vont gazdasági társaság nem tett nyilatkozatot, így a kérelmező által előadottakat nem tudta megcáfolni, illetve a fent hivatkozott védett tulajdonságon alapuló megkülönböztetésnek nem tudta az indokát adni azzal összefüggésben, hogy a biztonsági őrök intézkedésének a tárgyilagos mérleges szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka volt-e.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megvizsgálta a szórakozóhely weboldalon található házirendet, amelyben az eljárás alá vont részletesen kifejti azokat az eseteket, amikor a belépést megtagadhatják. Ilyen pl. ha valaki ittas állapotban, illetve nem megfelelő öltözékben jelenik meg, valamint ha életkorát valamilyen érvényes igazolvánnyal nem tudja igazolni, továbbá amennyiben korábban a szórakozóhelyről kitiltották stb. A házirend 9. pontja külön leszögezi, hogy „ha a szórakozóhely befogadó képessége korlátozott, ezért a törzsvendégek és az egyetemista diákigazolvánnyal rendelkezők a beléptetésnél előnyt élvezhetnek, amikor a ház befogadó képességének maximuma felé közelít”.

A hatóság az eljárás alá vont terhére értékelte azt a körülményt, mely szerint annak ellenére, hogy tudott az eljárásról, mégsem tett erőfeszítést arra vonatkozóan, hogy bizonyítsa azt, miszerint a kérelmező által előadott körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét vele szemben megtartotta. Az eljárás alá vont *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 63-64. §-a szerinti ügyfél jogokkal nem élt, érdemi védekezést nem terjesztett elő, ezáltal megfosztotta magát attól, hogy a kérelmező által tett előadást cáfolja az *egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény* (a továbbiakban: Ebktv.) 19. § (2) bekezdése szerint, kimentésre tehát nem került sor.

Megjegyzi a hatóság, hogy az eljárás alá vont számos indokkal kimenthette volna magát, ezzel szemben nem nyilatkozott. Ugyanakkor a házirend rögzíti, hogy az egyetemista diákigazolvánnyal rendelkezők a beléptetésnél előnyt élvezhetnek, amikor a szórakozóhely befogadóképessége a maximuma felé közelít. A hatóság álláspontja szerint ezen körülmény is azt támasztja alá, hogy a kérelmező roma származása játszott közre a beléptetés megtagadásánál, ugyanis az egyetemi diákigazolványával előnyt kellett volna élveznie, hogy a bejáratnál gördülékenyen beengedjék.

A fentiekre tekintettel a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmező roma nemzetiséghez való tartozásával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg, ugyanis megállapítható, hogy a kérelmező roma származása szerepet játszott abban, hogy nem engedték be az eljárás alá vont által üzemeltett szórakozóhelyre.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A jogkövetkezmények megállapítása során a hatóság tekintettel volt az eset összes körülményére, valamint mérlegelte az egyéni szempontokat is. A hatóság álláspontja szerint a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltása mellett a határozat nyilvánosságra hozatalának elrendelése kellő visszatartó erőt jelent a jövőbeni hasonló jogsértések elkövetésétől. Mivel az eljárás során az eljárás alá vont céggel történő kapcsolatfelvétel a hatóság számos próbálkozása ellenére sem volt lehetséges, a hatóság a határozat nyilvánosságra hozatalának elrendelését látta leginkább alkalmasnak arra, hogy a bepanaszolt a határozatban foglaltakról biztosan tudomást szerezzen.

(2018. július 24-i végleges döntés)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.