

## **EBH/324/2009**

Év

2009

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

*Kérelmező foglalkoztatás körében elszenvedett hátrányos megkülönböztetésre hivatkozással fordult az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz. Azt sérelmezte, hogy „egészségi állapota” és „vallási vagy világnézeti meggyőződése” miatt hátrányos megkülönböztetés érte őt az állásinterjún, ahol az egyesület egyik vezetője megalázóan viselkedett vele, gúnyos megjegyzéseket tett arra, hogy a kérelmező vegetáriánus, illetve felekezeti kívüli. Kérelmező azt is sérelmezte, hogy aláírták vele a hivatalos dokumentumot, amit neki kellett volna a Munkaügyi Központba visszavinni, ehelyett azonban azt mondták, hogy a munkáltató postázza, mert így szokták intézni, valamint ígéretet tettek, hogy egy megnevezett időpontban felhívják a munkakezdés miatt. A visszahívás nem történt meg, ezért a kérelmező érdeklődött, és a következő választ kapta az említett vezetőtől: „Úgy döntöttem, nem kellesz, nem felelsz meg.”*

A hatóság az egyesületet eljárás alá vonta és egyben iratanyagok csatolására valamint nyilatkozattételre hívta föl.

Az eljárás alá vont intézményvezető védekezésében előadta, hogy a kérelmező a Munkaügyi Központ közvetítésével jelentkezett náluk szociális gondozói munkára. A közvetítő lapot azért nem igazolta le, mert több jelentkező is volt, akiket meg akart hallgatni, ezért a döntést későbbre halasztotta. Felajánlotta a kérelmezőnek, hogy ő visszaküldi a közvetítő lapot, és telefonon értesíti az eredményről. Mivel a kérelmező aggódott emiatt, felhívták a Munkaügyi Központ munkatársát, aki arról informálta őket, hogy ez így szabályos, a munkáltató is visszaküldheti a közvetítő lapot, majd azt is elmondta, hogy a kérelmező nem akart elmenni az interjúra, mivel nem akar közhasznú foglalkoztatott lenni.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az intézményvezető hangsúlyozta, hogy a visszahívás időpontját nem jelölte meg, mert nem tudhatta előre, mikor lesz döntés. Az eljárás alá vont tájékoztatta a hatóságot arról is, hogy a meghirdetett állást betöltötték, és az általuk választott személyt szintén a Munkaügyi Központ közvetítette ki. Az új dolgozó vallási, világnézeti meggyőződéséről az eljárás alá vontnak nincs tudomása, ilyen kérdést az interjúk során nem szokott feltenni, és kérelmezőt sem faggatta erről, hiszen a meghirdetett állás betöltéséhez nem szükséges a keresztény felekezethez való tartozás. A dolgozó felé egyetlen elvárásuk van, hogy fogadja el az egyesület által közvetített értékrendet, és e szerint bánjon az ellátottakkal. Ezt bizonyítja a munkatársak összetétele, akik közt vannak adventisták, katolikus hívők és ateisták is.

Az eljárás alá vont írásbeli nyilatkozata szerint a kérelmező által írt levélben említett párbeszéd, a kérelmező vallási és világnézeti meggyőződésével kapcsolatos gúnyos megjegyzések az interjún egyáltalán nem hangzottak el. Az eljárás alá vont védekezésében előadta továbbá, hogy a kérelmező a Munkaügyi Központban is „kisebbfajta balhét csinált”. Ezek után referenciát kértek a kérelmező előző munkahelyétől, ahol a vezető elmondta, hogy már a próbaidő alatt elküldték őt, mert úgy vélték, a kérelmezőt egyénisége és személyisége nem teszi alkalmassá segítő munkára.

Az egyesület sérelmezett magatartást tanúsító vezetője nyilatkozatában leírta, hogy az elutasító döntést ő közölte a kérelmezővel telefonon normális hangnemben, mire a kérelmező indulatos lett, mindenféle szidalmakat kiabált. Az említett vezető kérte őt, mondja el, mivel bántotta meg, mert nem volt szándékos, és elnézést is kért, de kérelmező nem nevezte meg, hogy mi esett rosszul neki, majd a telefonbeszélgetést köszönés nélkül megszakította. Az eset után a vezető állítása szerint a kérelmező többször zaklatta őt sértő, durva hangvétellű, megalázó fenyegető elektronikus levelekkel, amelyeket ő nem méltatott válaszra.

A hatóság tárgyalásán a kérelmező előadta, őt ugyan nem érte hátrány azzal, hogy közhasznúként foglalkoztatták, de biztos állásra volt szüksége, ezért nem akart 3 hónapos közhasznú munkát elvállalni, és szerinte az intézményvezető úr a bepanaszolt vezető befolyása alatt ítélte meg őt. Ezt a kijelentést az intézményvezető visszautasította. A kérelmező elmondta azt is, hogy a munkahely, ahonnan referenciát kértek róla, azért távolította el, mert kellett a hely egy ismerősnek. Az ott lakók aláírásukkal igazolták ezt, de ez az irat nincs meg, nem áll rendelkezésére.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A bepanaszolt vezető előadta, nem gondolta, hogy távolságtartó magatartást kellett volna tanúsítania, hiszen ismerték egymást a kérelmezővel. Elmondta azt is, hogy a kérelmezőt egy alapítványtól egy hét után elküldték, de ez nem befolyásolta a döntésüket a választásban, mert ezt csak az interjú után tudták meg, az interjú előtt csak a kérelmező előző munkahelyét hívták fel. Az ügyfél csatolt továbbá a hatóságnak a kérelmező által részére írt sértő, durva hangvétellű, megalázó fenyegető elektronikus levelekből kettőt nyomtatott formában. Ezeket a leveleket a kérelmező nem érezte sértőnek. Előadta továbbá, hogy amikor a kérelmező tavaly nyáron jelentkezett hozzájuk, „B” kategóriás jogosítvánnyal kellett volna rendelkeznie, és a takarítást nem vállalta, mert kocsikísérő szeretett volna lenni az iskolaköteles fogyatékos gyerekeket szállító járművön. A kérelmező ezt nem vitatta. A bepanaszolt vezető a tárgyaláson a hatóságnak elmondta, hogy 5 éve dolgozik vezetőként, illetve helyettesként az egyesületnél, és saját véleménye szerint nem beszél sértőn a munkatársaival, hanem inkább túl humánus velük. A szociális szakmában szerinte nem marad senki ennyi ideig, aki nem elkötelezett, mert nem magas a fizetés. Humánus viselkedését az intézményvezető is megerősítette. A bepanaszolt vezető a tárgyaláson elmondta továbbá, hogy biztosan nem sértegette a kérelmezőt látássérültsége miatt, hiszen ő maga sem lát az egyik szemére. A kérelmező ezután a kérdést nem vitatta.

A tárgyaláson a hatóság a felek közös kérelmére az eljárást 30 napra – a felek közötti egyezségkötés céljából – felfüggesztette.

A hatóságot azonban az eljárás alá vont ügyvédje egy jegyzőkönyvvel tájékoztatta, hogy a felek közötti egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre.

A rendelkezésre álló iratok, nyilatkozatok alapján nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani a sérelem és a védett tulajdonságok közötti összefüggést, mivel a hatóság rendelkezésére csupán kérelmező állítása állt az eljárás alá vontak nyilatkozatával szemben.

### **A hatóság a kérelmet elutasította.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**