

EBH/334/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A kérelmező törvényes képviselője azért fordult a hatósághoz, mert a bepanaszolt intézmény 2014. szeptember 9-től fogyatékos gyermeke iskolai ellátását nem biztosította. Előadta, hogy a gyermek, aki mozgássérült és sajátos nevelést igényel, 2014. szeptember 1-én kezdte meg az 5. osztályt a bepanaszolt iskolában. A 6. és 7. tanítási napon magyarból és matematikából dolgozatot írtak a tanulók. Kiskorú kérelmező mindkét dolgozata sikertelen lett. A hetedik tanítási napon, az igazgatónő telefonon közölte az édesanyával, hogy gyermekét vigye oda, ahonnan hozta, hiszen fogyatékos.

Kérelmező törvényes képviselője igazolta gyermeke védett tulajdonságát (fogyatékoság), és azt, hogy a bepanaszolt intézménnyel jogviszonyban áll. Beccsatolta a gyermekre vonatkozó szakértői véleményt, a hosszabb felkészülési idő biztosítására és a szóbeli számonkérés előnyben részesítésére vonatkozó javaslattal a tanulmányok alatt. A szakvélemény módosítása tartalmazta, hogy a gyermek számára a kijelölt intézmény a bepanaszolt iskola, és a gyermeknek a tankötelezettségét kizárólagosan iskolába járással kell teljesítenie. Csatolta a kezelőorvos igazolását is arról, hogy a kiskorú kérelmező egészségügyi állapota miatt önellátásra nem képes.

A törvényes képviselő sérelmezte, hogy az iskola figyelmen kívül hagyta a szakértői véleményben foglaltakat, ezért a szülők arra kényszerültek, hogy gyermeküket magántanulói státuszban tanóra látogatási lehetőséggel otthon taníttassák. Az édesanya a megváltozott körülmények miatt nem tud dolgozni, a kieső jövedelem miatt a családot anyagi hátrány érte.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az iskola az eljárásban előadta, hogy a kérelmező szülei azért keresték fel az intézményt, mert a gyermek iskolájában ötödik osztálytól megszűnik a logopédiai osztály, és iskolát kerestek mozgássérült kislányuknak. Bemutatták a szakértői vélemény összegzését arról, hogy a gyermek „Mozgásszervi fogyatékosága miatt sajátos nevelési igényű, normál értelmi képességű tanuló.” A szakvélemény alapján az igazgatónő iskolai befogadó nyilatkozatot állított ki.

Nyilatkozott az eljárás alá vont iskola arról is, hogy a kérelmező betegségéről szülei nem adtak teljes tájékoztatást, csak a mozgássérültségét és logopédiai fejlesztés igényét említették. Az iskolában derült ki, hogy a gyermeknek folyamatos gyógypedagógiai ellátásra van szüksége, azonban az iskolában gyógypedagógus csak november 7-től tudott munkába állni. Az igazgatónőt a kollégák naponta tájékoztatták, hogy a gyermek kimegy az órákról és keresni kell. Nem tudja követni az óra menetét, nem tud tartósan figyelni, tájékozódni az épületben. Táplálkozási problémája volt, az órákon enni- és innivalóval foglalkozott, több alkalommal kért enni a büfében és a portás nénitől.

Amikor az iskolában szembesültek a gyermek tényleges szükségleteivel, az igazgató személyes találkozót kezdeményezett a szülővel. Nem a mozgássérültség volt a fő probléma, hanem az, hogy a gyermek betegségének megismert összetettsége miatt az intézmény szakember hiányában nem tudta biztosítani a szükséges iskolai ellátást és fejlesztést.

Az eljárás alá vont iskola előadta, hogy minden tanévkezdéskor szintfelmérést végeznek valamennyi, előző évben oktatott tantárgyból. Osztályzattal nem minősítik a tanulókat, de a tanároknak tudniuk kell, honnan induljanak tanév elején, milyen fejlesztéseket, felzárkóztatásokat kell végezniük. A felvételnél pedig mindig szem előtt tartják az iskola szakember ellátottságát, hogy olyan fogyatékos gyermek kerüljön az iskolába, akiknek megfelelő szolgáltatást tudnak biztosítani. Felajánlotta a segítségét kérelmező fogadásához megfelelő intézmény megkeresésében, illetve a magántanulói státuszt is javasolta a szülőnek, aki azonban a felajánlással ekkor nem kívánt élni.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság eljárásában azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont iskola a kiskorú kérelmező fogyatékoságával összefüggésben megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy nem biztosította számára az iskolai oktatást, nevelést. Nem értékelte hátrányként az első oktatási héten az írásbeli szintfelmérést, mert nem szerepel a szakértői véleményben az írásbeli számonkérés tilalma, és a szóbeli számonkérés csak előnyben részesítésként van feltüntetve. Elfogadta az eljárás alá vont védekezését, hogy a sérelmezett szintfelmérőket nem osztályozták és nem a dolgozat eredménye miatt kezdeményezték a személyes konzultációt az édesanyával. Arra azért került sor, mert a gyermek sokszor kiment az óráról. A hatóság az eljárás alá vont javára értékelte, hogy a gyermek érdekeit szem előtt tartva törekedett az édesanya gyors értesítésére a gyógypedagógus késedelmes munkakezdése miatt a szükséges fejlesztés elmaradásáról.

A hatóság álláspontja szerint az iskola igazgatója nem sértette azzal az egyenlő bánásmód követelményét, hogy az édesanyát értesítette a gyermek állapotára tekintettel kialakított nevelőtestületi döntés alapján a gyermekkel kapcsolatos további teendők személyes megbeszélésének igényéről. A szülő a tanév második hetétől a kiskorú kérelmezőt magántanulóként másik iskolába íratta, ezért nem lehetett az eljárás alá vont terhére értékelni azt, hogy a gyermek magántanulói státuszba került. A szülő által csatolt klinikai ambuláns lap is azt tartalmazta, hogy a gyermeknek magántanulóként kell az iskolakötelezettségét teljesítenie.

A hatóság megállapította, hogy az igazgató és a szülő közötti együttműködés nem volt teljes körű, amely mindkét félnek felróható.

A szakértői vélemény szerint, a gyermek tankötelezettségét kizárólagosan iskolába járással kellett teljesíteni az 5. osztálytól. Ez azonban nem volt reális elvárás, és ellentmondásban áll a klinikai javaslattal, amely alapján a kiskorú kérelmező jelenleg is magántanulói státuszban tanul. Figyelembe véve a klinikai igazolást is arról, hogy a kérelmező önellátásra nem képes és nagyon szigorú anyai segítséget igényel, olyan egymásnak ellentmondó orvosi vélemények születtek a gyermekre vonatkozóan, amelyek alapján nem lehetett egyértelműen azt a következtetést levonni, hogy a kiskorú kérelmező alkalmas kizárólag iskolába járással a tankötelezettségének teljesítésére. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy végül a gyermek magántanuló lett.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az egymásnak ellentmondó orvosi- és szakvélemények miatt az eljárás alá vont intézmény a tanévkezdést követő rövid időszakban nem volt, és nem is lehetett abban a helyzetben, hogy a kérelmezőt a vele összehasonlítható helyzetben lévő, de nem fogyatékos tanulókkal azonos bánásmódban részesítse. Azzal a lehetőségével pedig, hogy újabb szakértői vizsgálatot kérjen a gyermekről, nem tudott élni, mert kérelmező törvényes képviselője a második nevelési héten megszüntette gyermeke tanulói jogviszonyát az iskolában, és elutasította azt a megoldást, hogy gyermekét az adott iskolában magántanulónak nyilvánítsák.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét és a kérelmet elutasította.

A határozat bírósági felülvizsgálatát egyik fél sem kérte.

2015. augusztus 18.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.