

EBH/343/2015

Év

2015

Védett tulajdonság:

Életkor

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A kérelmező panaszában előadta, hogy házastársával együtt jelzáloghitel kiváltására kölcsönt kívánt felvenni az egyik banktól 16 éves futamidőre. A felvenni kívánt kölcsön feltételei kedvezőbbek lettek volna számára, mint a kiváltandó kölcsön feltételei. A bepanaszolt bank – bár kérelmező és házastársa a kölcsön felvételéhez szükséges minden feltételnek megfelelt volna – egy telefonbeszélgetés során arra hivatkozással utasította el a hitelkérelmet, hogy a futamidő lejártakor mindkettőjük életkora meg fogja haladni a 70 évet, a bank pedig kizárólag abban az esetben nyújt hitelt, ha azt az adós 70 éves koráig vissza tudja fizetni. Kérelmező, amikor fenti korlátozásról értesült, pótfedezet bevonását ajánlotta fel a banknak.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A bepanaszolt bank érdemi nyilatkozatában előadta, hogy egy 16 éves futamidejű jelzálogfedezet mellett nyújtott kölcsön hosszú távú jogviszonyt alakít ki a felek között, amelyben a jogviszony teljes tartama alatt a jogviszonnyal kapcsolatos kockázat a hitelező oldalán jelenik meg. Előadta, hogy a kockázatvállalása, kockázatkezelése, tehát hitelnyújtása jogszabályok, felügyeleti ajánlások és belső szabályzatok által szigorúan szabályozott, többek között a lakosság részére hitelt nyújtó pénzügyi szervezetek ügyfelekkel szembeni tisztességes magatartásáról szóló Magatartási Kódex által. A Magatartási Kódexben a bank vállalta, hogy nem tekinti az ügyfelek életkorát a hitelkérelem automatikus elutasítása indokának és mérlegeli, hogy milyen módon kezeli az időskorból eredő hitelezési kockázatot. A bepanaszolt bank hivatkozott arra is, hogy 70 éves életkor fölött általánosságban elmondható, hogy az emberek jövedelmi helyzete instabillá válik, a jövedelem és törlesztőrészlet aránya megváltozik. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a 32/2014 (IX.10.) MNB rendeletre, a 163/2011. (VIII.22.) Korm. rendeletre, valamint az 53/2014. (XII.31.) NGM rendeletre. További kockázati tényezőként jelölte meg, hogy az elhalálozás valószínűsége megnő, és az adós jogutódainak személyében olyan szereplők kerülnek a kölcsön jogviszonyba, akiknek a hitelképességét a kölcsönnyújtáskor a bank nem vizsgálta. Hangsúlyozta a pénzügyi szervezet, hogy a 70 éven felülieket nem zárja ki teljes mértékben a szolgáltatás nyújtásából, csak jövedelmük elfogadását korlátozza életkorukhoz kötötten. Kijelentette, hogy a bank lehetőséget biztosít egyedi engedély kérésére és külön kockázatkezelési vizsgálat elvégzésére is. Azt ajánlotta fel a kérelmezőnek, hogy vonjon be további adóstársként olyan személyt a jogügyletbe, aki a jövedelmi elvárásoknak megfelel, és életkora a futamidő lejártakor nem haladja meg a 70 évet. Pótfedezet bevonását arra való tekintettel nem tartotta szükségesnek, hogy a meglévő ingatlan is elegendő fedezetül szolgál.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, ahol a felek fenntartották korábbi nyilatkozataikat. Kérelmező előadta továbbá, hogy miután a bank újabb adóstárs bevonását kérte, így olyan módon adta be - immár írásban - a hitelkérelmét, hogy adóstársként nagykorú gyermekét is bevonta az ügyletbe. Ez a hitelkérelme elbírálás alatt van, de az ügylet megghiúsulni látszik, mert gyermeke a nyári szabadsága alatt szünetelteti a vállalkozását. A felek ezt követően kifejezték szándékukat az egyezségkötésre, melyre tekintettel a hatóság az eljárást egyezségkötés céljából felfüggesztette. A felek ezt követően benyújtották a hatóságnak a közöttük létrejött egyezséget abból a célból, hogy azt a hatóság határozatával hagyja jóvá.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az egyezség tartalma szerint a bepanaszolt bank vállalta, hogy a kérelmező és kérelmező gyermeke, mint adós, zálogkötelezett, valamint kérelmező házastársa, mint adós részére FHB Hatos Referencia Kölcsön megnevezésű kölcsönt nyújt jelzálog fedezet mellett. A felek vállalták, hogy a kölcsönszerződést 2015. szeptember 18. napjáig megkötik. Kérelmező az egyezség aláírásával panaszát orvosoltnak, az ügyet lezártnak tekintette.

A hatóság az egyezséget határozatával jóváhagyta.

2015. szeptember 9.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.