

EBH/344/2013

Év

2013

Védett tulajdonság:

Nem

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Zaklatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a jegyző vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét női mivoltával összefüggésben, továbbá a jegyző által tanúsított intézkedések megvalósították a zaklatás törvényi tényállását.

Kérelmező a hatóság előtt előadta, hogy az egyik polgármesteri hivatalban dolgozik, ahová elmondása alapján közmunka program keretében került be a polgármester javaslatára, azóta több munkakört is ellátott. Kérelmező beadványában azt kifogásolta, hogy „a jegyző asszony nem örült ennek, hogy én oda kerültem. Úgy látta, hogy női mivoltom rossz hatással van a hivatal egyetlen férfi dolgozójára, a polgármesterre”, továbbá a jegyző több megjegyzést tett arra, hogy a polgármester nem tudja kérelmező jelenlétében a munkáját végezni, illetve azt mondta kérelmezőnek, hogy meg fogja védeni tőle a polgármestert. Kérelmező álláspontja szerint a jegyző magatartása összefüggésben állt azzal, hogy a határozott idejű munkaszerződése nem került meghosszabbításra.

Kérelmező védett tulajdonságaként női mivoltát jelölte meg, hátrányként értékelte azt, hogy határozott idejű munkaviszonya nem került meghosszabbításra, illetve azt, hogy a jelenlegi munkakörével összefüggő munkavégzés helye távol van a polgármesteri hivaltól.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság az eljárás során a becsatolt dokumentumokból megállapította, hogy kérelmező felett a foglalkoztatási jogviszonyai során a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolta. A hátrányként értékelt helyzetek kérelmező munkaviszonyával ugyan összefüggnek, azonban kérelmező a bepanaszolt jegyzővel nem áll jogviszonyban, felette a jegyző munkáltatói jogkört nem gyakorol, utasítási joga a becsatolt iratok alapján nincs.

A kérelmező által becsatolt iratokból egyértelműen megállapítható volt, hogy kérelmező foglalkoztatása az eljárás ideje alatt is tartott, annak határozott ideje 2014-ben jár le, tehát e tekintetben nem értékelhető sérelemként a korábbi jogviszony meg nem hosszabbítása. Az a körülmény, hogy jelenlegi foglalkoztatási helye távol esik a polgármesteri hivataltól, jelen ügyben nem bír relevanciával, ugyanis a munkavégzés helyét a munkáltató a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerint máshol is meghatározhatja, mint a munkáltató székhelye, különösen akkor, ha a munkavállaló által végzett tevékenység indokolja azt. Ennek megfelelően a hatóság nem értékelte hátrányként azt, hogy kérelmező jelenleg nem a polgármesteri hivatalban végez munkát.

Kérelmező beadványában kifejtette, hogy a jegyző nem engedi meg, hogy bemenjen a polgármesteri hivatal épületébe, mivel „elveszi a polgármester eszét”. Kérelmező úgy érezte, nőiségével állnak összefüggésben a jegyző kijelentései, magatartása, mely zaklatásnak minősül számára. A hatóság az eljárás során azt vizsgálta, hogy kérelmező női nemhez tartozása összefüggésben áll-e a jegyző által tanúsított zaklató magatartással. A beadványban leírt körülményekből kitűnik, hogy a jegyző kérelmezőt nem a női nemhez tartozása miatt zaklatta, hanem azért, mert olyan jelentőséget tulajdonított kérelmező jelenlétének, ami a polgármesterre nézve - szintén a jegyző véleménye szerint - „rossz hatással” van.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megállapította, hogy az Ebktv.-ben meghatározott zaklatás tényállásához szükséges okozati összefüggés a kérelmező által valószínűsített védett tulajdonság és a jegyző vele szemben tanúsított zaklató magatartása között nem áll fenn. Nem értékelhető sem védett tulajdonságként, sem a jegyző és a panaszos közötti bármilyen jogviszonyként az, hogy kettejük között személyes ellentét van (nem teheti be a lábát a polgármesteri hivatal épületébe). A hatóság következetes gyakorlatot folytat zaklatás miatt érkezett panasz vizsgálatánál abban a tekintetben, hogy az eljárás alá vont minden esetben a munkáltató. Jelen esetben a panaszt nem a munkáltatóval szemben nyújtotta be a kérelmező, így az nem vizsgálható, hogy a munkáltató megtett-e minden tőle elvárhatót a zaklatás megszüntetése céljából. (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. §-a alapján a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében).

A hatóság megjegyezte határozatában, hogy amennyiben kérelmezőt például hivatalos ügyeinek intézése során a jegyző nem engedi belépni a polgármesteri hivatalba, akkor jogorvoslat érdekében a polgármesterhez vagy bírósághoz fordulhat, azonban a hatóság ebben az ügyben nem rendelkezik hatáskörrel.

Tekintettel arra, hogy kérelmező és az általa bepanaszolt jegyző nem álltak jogviszonyban, és a sérelmezett intézkedéseket nem a kérelmező által bepanaszolt jegyző hozta, továbbá a jegyző sérelmezett intézkedései nem voltak alkalmasak a zaklatás törvényi tényállásának kimerítésére, hatóság megállapította, hogy az Ebktv. értelmében nem valósult meg diszkrimináció, ezért a kérelmet elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.