

## EBH/395/2007

Év

2007

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

*Kérelmező álláspontja szerint a munkáltatója, egy formaöntödét működtető gazdasági társaság vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy homokmaglövő munkakörben betanított munkásként foglalkoztatva, alacsonyabb munkabért állapított meg a részére, mint az ugyanilyen munkakörben dolgozó férfi dolgozóknak. Kérelmező állítása szerint 2006 év végén 78900 Ft-ot keresett, a kérelem benyújtásakor 79900 Ft volt a bruttó bére, míg férfi kollégái munkabére tudomása szerint 110-120 ezer Ft összegű. Kérelmező a munkáltatónál 2007-ben panaszt tett azzal az indokkal, hogy diszkriminálják és fel akart mondani. A vezetőség azonban közös megegyezéssel javasolta a távozást. Kérelmező ezt nem fogadta el, mire felajánlották, hogy áthelyezik más munkakörbe. A felajánlott munkakört kérelmező nem kívánta elvállalni.*

*Kérelmező szerint férfikollégái sem nagyobb gyakorlattal, sem speciálisabb képzettséggel nem rendelkeztek, mert az ő nyolc általános iskolai végzettsége is elég a betanított munkához. Példaként említette, hogy egyik munkatársa homokmaglövőként kevesebb ideje dolgozott a munkakörben, mint ő, azonban érettségivel rendelkezett, esetében a munkáltató a magasabb munkabért ezzel indokolta. Kérelmező tudomása szerint a cég tulajdonosai elégedettek voltak a munkájával. Arra, hogy azért kapna alacsonyabb bért, mert nő, a felettesei nem utaltak soha, csak mikor GYES-ről visszatért, hangzott el, hogy nem szívesen helyezik vissza, mert ez nem női munka. Kérelmező bemutatta munkabérjegyzékeit, majd külön nyilatkozatban kérte az általa vélt hátrányos megkülönböztetés vizsgálatára irányuló hatósági eljárás lefolytatását.*

*A hatóság a munkáltatót eljárás alá vonta és nyilatkozattételre hívta fel. Eljárás alá vont nyilatkozata szerint a kérelmező által előadottak megalapozatlanok, mert míg a vele azonos munkakörben dolgozó férfi munkavállalók szakmunkás végzettségűek, kérelmező mindösszesen nyolc általános iskolai osztályt végzett. Eljárás alá vont elismerte, hogy ez iskolai végzettség alapján történő*

atóságtól a kérelem, mint teljességgel megalapozatlan elutasítását.

Kérelmező a nyilatkozatra észrevételként sérelmezte, hogy eljárás alá vont pusztán az iskolai végzettség alapján differenciál, még az években mérhető gyakorlatot sem veszi figyelembe. Tájékoztatta továbbá a hatóságot, hogy az eljárás megindítását követően a cégnél ismételten napirendre került - változatlan bérezés mellett - az áthelyezése, amit ő nem fogadott el, ezért munkaviszonya közös megegyezéssel megszűnt.

A hatóság fenti tényállásra figyelemmel, a felek nyilatkozatai, valamint a csatolt okirati bizonyítékok egybevetésével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a kérelem alapos.

Az eljárás megindításakor a hatóság kérelmező védett tulajdonságaként női nemét, az Ebktv. 8. § a) pontjában foglalt tulajdonságát vizsgálta, ám a bizonyítási eljárás eredményeként a kérelemben foglaltaktól eltérően védett tulajdonságként nem a nemi hovatartozást, hanem a nyolc általános iskolai végzettséget, mint az Ebktv. 8. § t) pontja szerinti egyéb helyzetét értékelte. A hatósághoz írt beadványában hátránnyként kérelmező valószínűsítette - és ezt az eljárás kétséget kizáróan alátámasztotta -, hogy homokmaglövő munkakörben a munkabére alacsonyabb volt, mint az ugyanilyen munkakörben foglalkoztatott és vele azonos értékű munkát végző, ám tőle eltérő iskolai végzettséggel rendelkező, nemüket tekintve férfi dolgozók munkabére.

Az eljárás alá vont védekezése elsődlegesen arra irányult, hogy kérelmező munkabére azért volt alacsonyabb, mint az ugyanolyan munkakört ellátó férfidolgozóké, mert más, alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkezett. Nem fogadta el a hatóság az eljárás alá vont azon védekezését, hogy kérelmező nem rendelkezik megfelelő szakképesítéssel és emiatt alacsonyabb a munkabére, hiszen az általa ellátott munka egyik fél által sem vitatottan betanított munka volt, a munkáltató által becsatolt munkaköri leírás alapján pedig elvárt szakértelemként általános iskolai végzettséget írt elő a munkáltató. A hatóság az eljárás alá vont védekezését abban a tekintetben helytállónak tartotta, hogy neme miatt a munkáltató nem alkalmazott hátrányos megkülönböztetést kérelmezővel szemben, mivel bizonyította, hogy férfi munkavállalók esetében is különbséget tett a bérezésben iskolai végzettség alapján.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A tendencia a vizsgált munkavállalók tekintetében egyértelműen azt mutatta, hogy a cégnél huzamosabb ideig tevékenykedő homokmaglövők közül a nyolc általánosnál magasabb iskolai végzettséggel rendelkezők munkabére személyenként eltérően 3000 és 55000 Ft közötti összeggel magasabb, mint a nyolc általánossal rendelkező kérelmezőé. Az összehasonlítható személyek ráadásul kérelmezőnek e munkakörben megszerzett 10 éves munkatapasztalatával szemben - egy kivétellel, aki 11 éve dolgozik a cégnél - 3-7 éves gyakorlattal rendelkeztek.

Az eljárás alá vont védekezésében nem indokolta meg, hogy az ács-állványozó, villanyszerelő, öntő és nehézgépkészítő végzettséggel rendelkező munkavállalók miért látnák el hatékonyabban a végzettséget egyébként nem igénylő betanított munkát, és ezzel összefüggésben milyen a ténylegesen betöltött munkakörrel összefüggő okból részesülnek jelentősen magasabb bérezésben.

Az eljárás alá vont munkáltató kérelmezővel szemben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott a vizsgált időszakban, nevezetesen az Ebktv. hatályba lépésének időpontjától a kérelem benyújtásáig terjedő időszakban, azzal, hogy iskolai végzettsége (nyolc általános iskolai osztály), mint egyéb helyzete miatt alacsonyabb munkabérben, vagyis kedvezőtlenebb bánásmódban részesítette a vele összehasonlítható helyzetben, azaz azonos (homokmaglövő) munkakörben dolgozó és vele egyenlő értékű munkát végző, magasabb iskolai végzettséggel rendelkező munkavállalóhoz képest.

A szankció alkalmazása során a hatóság megállapította, hogy az alkalmazott szankciókhoz, mint megelőzéshez és visszatartó hatáshoz fűződő célok - a jogsértőmagatartás jövőbeni eltiltásán túl - csak pénzbírság kiszabásával érhetőek el, ezért határozatában az eljárás alá vonttal szemben 500.000,-Ft összegű pénzbírságot szabott ki.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**