

EBH/419/2007

Év

2007

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező az egyenlő bánásmód megsértése miatt benyújtott kérelmében előadta, hogy az önkormányzat döntése értelmében az X és Y önkormányzatok által közösen fenntartott, X településen található iskola Y települési állandó lakos dolgozói 2007. április hónapban munkabérüket egy hét késéssel kapták meg, mert X település polgármestere Y település önkormányzatát így próbálta rábírnival a közös fenntartású iskola és óvoda működéséhez szükséges, elmaradt havi pénzügyi hozzájárulás teljesítésére. Az X önkormányzat így kérelmezőt, mint Y települési lakost álláspontja szerint az iskola többi dolgozójával összehasonlítva hátrányban részesítette, bejelentett lakóhelyével, mint a törvény által védett egyéb tulajdonságával összefüggésben.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság X önkormányzatot (továbbiakban: önkormányzat) eljárás alá vonta, egyben a tényállás tisztázása érdekében írásbeli nyilatkozattételre hívta fel. Az Önkormányzat képviselőjében a polgármester előadta, hogy álláspontja szerint kérelmező rosszhiszemű, beadványának háttérében az iskola tagiskolává történő alakítása, az abból adódó munkahely megszűnések, és a mindezekből eredő feszültség állhat. Állítása szerint a társönkormányzat valóban nehéz anyagi helyzetbe került. A szerződés szerinti fizetési kötelezettségének nem teljesítése miatt az iskola fenntartása is veszélyben van. Mindezek ellenére tagadta, hogy az önkormányzat a kérelmező által említett módon kívánná rábírní a szomszédos település önkormányzatát a fizetésre, követeléseiket meghatalmazott ügyvéd útján, törvényes formában kívánják érvényesíteni. A polgármester visszautasította továbbá, hogy egy hét késéssel fizették volna ki az Y települési lakosú iskolai dolgozók 2007. március havi munkabérét, kijelentette, hogy április 4-én utalták azokat, ami legfeljebb egy napos késést jelent. Az X települési foglalkoztatottak a közelgő ünnep miatti külön kérelmükre kapták meg illetményüket néhány nappal korábban, amolyan jutalomként, ami a polgármester álláspontja szerint nem ütközik jogszabályba.

Az önkormányzat a hatóság felhívására az iskola dolgozóinak névsorát, az illetmény átutalásának napját meghatározó kollektív szerződést, valamint a 2007. március 29-i és április 4-i munkabér-átutalások bizonylatait csatolta.

Az bizonyítékokból megállapítható volt, hogy kérelmező és két további dolgozó márciusi munkabérét csak 2007. április 4-én, míg a névsorban szereplő öt másik munkavállalóét már március 29-én átutalták. A polgármester által megjelölt, X települési állandó lakos tanú, a nyilatkozatában megerősítette, hogy munkabére március 30-án érkezett a számlájára és állította, hogy nem kérte a korábbi időpontban az utalást. Kérelmező ugyanakkor bankszámla kivonatának csatolásával igazolta, hogy a március havi illetménye csak április 5-én érkezett meg a számlájára.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság kérelmező védett tulajdonságaként értékelte állandó lakóhelyét, Y települést, mint az Ebktv. 8. § t) pontja szerinti egyéb helyzetet, tulajdonságot, vagy jellemzőt. Kérelmezőnek ugyanis ezen, szorosan személyhez fűződő helyzetével összefüggésben kellett elszenvednie azt a hátrányt, hogy esedékes munkabérét hat nappal később kapta kézhez, mint a más állandó lakóhellyel rendelkező munkatársai. A munkabér kifizetésének 6 napos eltérése a nyilvánvaló érdeksérelmen túl - tekintettel az április 8-9-re eső húsvéti ünnepekre - nehézségeket okozhatott számára az ünnepi felkészülésben is. Az eljárás alávont azzal védekezett, hogy kérelmező rosszhiszemű, ezt azonban az okirati bizonyítékok nem támasztották alá, hiszen azok kérelmező állításait igazolták.

Kérelmező valószínűsítette, hogy védett tulajdonsággal rendelkezik, valamint sérelmet szenvedett el, állításait a csatolt okirati bizonyítékok, valamint a tanú nyilatkozata kétséget kizáróan alátámasztották. A sérelmezett intézkedés tényét, valamint azt, hogy kifejezetten az egyik település állandó lakosai, vagyis a kérelmező által hivatkozott védett tulajdonsággal rendelkezők részesültek a későbbi munkabér átutalásban mint hátrányban, az eljárás alá vont sem vitatta. A polgármester által hivatkozott, kérelem alapján történt előnyben részesítés viszont nem igazolódott, így az önkormányzat nem bizonyította sem azt, hogy a kérelmező által valószínűsített körülmények ne álltak volna fenn, sem pedig azt, hogy megtartotta, vagy az adott helyzetben nem volt köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét. A hatóság tényként állapította meg, hogy a sérelem bekövetkezett, kérelmező több nappal később kapta meg munkabérét. Az eljárás alá vont a sérelmezett intézkedésének elfogadható indokát nem adta, a kimentési bizonyításkörében magát kimenteni nem tudta.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy az önkormányzat, mint az iskola fenntartója és a munkabérek biztosítója, a 2007. március havi illetménynek a kérelmező, mint Y települési lakos részére való késedelmes kifizetésével az egyenlő bánásmód követelményét megsértette.

A szankciók alkalmazásával kapcsolatban a hatóság azt állapította meg, hogy az esetben azok megelőző, visszatartó hatásának eléréséhez a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltása elegendő és a bekövetkezett sérelemmel arányos, így egyéb szankciót nem alkalmazott.

2007. december

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.