

## **EBH/42/2009**

Év

2009

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

*A roma származású kérelmezőt álláspontja szerint munkáltatója roma származása és más véleménye miatt változtatta meg munkakörülményeit és helyezte gépjárművezetői munkakörből nehéz fizikai munkakörbe, mert számos alkalommal kifogást emelt a munkáltató bérpolitikájával kapcsolatban és munkatársai érdekében is felszólalt, védelmükre kelt. Megítélése szerint a munkáltató roma származásával összefüggésben megsértette az egyenlő értékű munkáért egyenlő bért követelményét is, ugyanis a helyére felvételt nyert nem roma származású munkavállaló munkabérét az övéénél lényegesen magasabb összegben állapította meg.*

Kérelmező munkakörülményeinek megváltoztatásával kapcsolatban az eljárás alá vont munkáltató azzal védekezett, hogy arra a költségek csökkentése adott okot, az új gépjárművezető felvételével ugyanis jelentős üzemanyag költséget takarítottak meg, mivel lakóhelye közelebb esik a munkavégzés helyéhez, így csökkent a gépjármű által megtett távolság és az azzal felmerülő költség. Tanúvallomás támasztotta alá ugyanakkor, hogy az új sofőr felvételének kérelmező hangulatkeltése is lehetett az oka, aki saját és társai érdekében gyakorta emelt szót. A bérkülönbség indokaként pedig azzal érvelt az eljárás alá vont, hogy az nem a kérelmező által megjelölt védett tulajdonságokkal állt összefüggésben, hanem tömegesen áll fenn azon munkavállalók esetében, akik munkaszerződésük szerint nem, de ténylegesen gépjárművet vezetnek. Azon munkavállalók, akik munkaszerződésük szerint is gépjárművezetők, a kialakult gyakorlat szerint részesülnek magasabb alaphéremben.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

**A hatóságnak el kellett utasítania a kérelemnek a bérkülönbséggel összefüggő részét, mert az eljárás során bizonyítást nyert, hogy az a munkáltató széles körben alkalmazott gyakorlata révén alakult ki, amely nem volt összefüggésben kérelmező védett tulajdonságával. Tekintve azonban, hogy a bérkülönbség nem a munkavégzéssel összefüggő, jogszerű és arányos indokon alapult, a hatóság tájékoztatta a kérelmezőt a bérkülönbség megtérítése iránt igénybe vehető bírói útról.**

**A hatóság nem fogadta el a költségcsökkentésre vonatkozó védekezést, mert azzal, hogy az eljárás alá vont nem kívánta megszüntetni a kérelmező jogviszonyát, ugyanakkor új munkaviszonyt létesített magasabb bérköltséggel annak korábbi feladatainak ellátására, nemhogy megtakarított, hanem összességében növelte a költségeit. S még akkor is, ha az üzemanyagköltségen ért el némi megtakarítást, azt meghaladta a bérköltség emelkedése.**

**A hatóság a kérelem ezen részének helyt adott, mivel a munkáltató nem tudta jogszerű indokát adni intézkedésének és az összefüggésben állt kérelmező más véleményével. A hatóság elrendelte jogsértést megállapító határozatának nyilvános közzétételét és eltiltotta a munkáltatót a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**