

EBH/425/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

Az eljárás alá vont iskola a sajátos nevelési igényű kiskorú kérelmező számára a fogyatékoságával összefüggő magántanulói jogviszonyára, valamint arra hivatkozva, hogy azt nem érdemelte ki, nem engedélyezte a részvételt a ballagási ünnepélyen. A törvényes képviselő ezért, valamint azért, mert a kérelmező az iskolában nem kapta meg a szakértői véleményben előírt fejlesztéseket, a hatóság eljárását kezdeményezte. Álláspontja szerint az iskola azzal, hogy gyermekét a fogyatékoságával összefüggő magántanulói jogviszonyára hivatkozással nem engedte elballagni és a gyermek számára előírt fejlesztéseket sem biztosította, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A ballagási ünnepélyen való részvétel tárgyában a hatóság megállapította, hogy a kérelem alapos.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező tankötelezettségét a 7. évfolyamon, és 8. évfolyam első félévében iskolába járással teljesítette. Az osztály nyitott, befogadó volt, azonban a kérelmező a tanórákról rendszeresen hiányzott, az iskolából elkésett, majd a ballagást megelőző félévben magántanuló lett. A kérelmező az osztálytársaitól elhidegült, kapcsolatuk megszakadt és ezt a törvényes képviselő is elismerte. Az iskola a 8. évfolyam második félévében tájékoztatta a törvényes képviselőt, a gyermek megnyilvánulásai nem tükrözik azt, hogy az iskolához szeretne tartozni és a magántanulók az iskolában általában nem ballagnak. A törvényes képviselő több alkalommal jelezte, hogy nem ért egyet az iskola eljárásával. Gyermekeinek szüksége lenne az osztályközösségre, a közös élményekre és mint integráltan oktatható tanulót a ballagásból kizárni nem lehet. A tanév végén az eljárás alá vont iskola nevelőtestülete állásfoglalást fogadott el arról, hogy a kérelmező részvétele a ballagáson értelmetlen, mert a közösségi programok iránt nem érdeklődött, kötődése, kapcsolata két év alatt az iskolával nem alakult ki. Az állásfoglalás tartalmazta azt is, hogy a törvényes feltételeket betartják, ezért a ballagást nem akadályozhatják meg. A hatóság tárgyalásán az iskola igazgatója elismerte, hogy a ballagás kérdésében nem a nevelőtestületnek, hanem neki kellett volna döntenie és engedélyezni, hogy a kérelmező elballagjon. Elismerte, hogy hibázott, és felelősséget vállalt érte.

A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont iskola megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor a kérelmező fogyatékoságával összefüggő magántanulói státuszára való hivatkozással számára a ballagási ünnepélyen való részvételt nem javasolta és éreztette a tanulóval, hogy személye a ballagáson nem kívánatos. Az eljárás alá vont ezzel a magatartásával a kérelmezővel szemben fogyatékoságával összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott. A hatóság megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

A hatóság az egyéni fejlesztésére vonatkozóan megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott:

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező fejlesztését az EGYMI megfelelő végzettséggel rendelkező utazó gyógypedagógusa végezte. A fejlesztés helyszíne a tanév elején az eljárás alá vont iskolában volt, majd miután a tanuló a 18 órából 11 órán nem vett részt, átkerült az EGYMI-be délutáni időpontra. Az iskola az utazó gyógypedagógus órarendjét, a fejlesztések időpontját és helyszínét nem befolyásolhatta. A kérelmező a vizsgált tanévben 154 órából összesen 7 órán vett részt. A hatóság vizsgálta, hogy a kérelmező az egyéni fejlesztéseken miért nem jelent meg. A törvényes képviselő 2016 szeptemberében az osztályfőnöktől értesült a fejlesztés időpontjáról, és helyszínéről, majd októberében a tankerületi igazgató tájékoztatta az új helyszínről és időpontról, a gyógypedagógus nevééről és elérhetőségéről. A kérelmező törvényes képviselőjének tehát tudomása volt a fejlesztés időpontjáról, és helyszínéről, ahogyan arról is, hogy gyermeke az előírt fejlesztéseket nem veszi igénybe. A kérelmező törvényes képviselője szerint nem volt elvárható tőle, mint szülőtől, hogy kamasz gyermekét a fejlesztés helyszínére kíséresse, szerinte ez sokkal inkább az iskola és a tankerület feladata lett volna. A törvényes képviselő a saját felelőssége kapcsán elmondta, hogy arról kellett döntést hoznia, mit részesít előnyben, a gyermek részvételét a fejlesztéseken, vagy a fizikai és egészségi állapotát. A hatóság álláspontja szerint az iskolának nem volt kötelessége a kérelmező eljuttatása az előírt fejlesztésekre, ahhoz a szülő sem kért segítséget és azt sem kezdeményezte, hogy a gyermek a fejlesztéseket az otthonában vehesse igénybe. Az iskola felelőssége nem volt megállapítható azért sem, hogy a kérelmező nem jelent meg az iskolai délelőtti fejlesztő órákon.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont iskola nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét a kérelmező fogyatékoságával összefüggésben. Az előírt fejlesztések biztosításában a jogszabályi kötelezettségeinek eleget tett, az egészségügyi és pedagógiai célú rehabilitációs, rehabilitációs fejlesztő órákat biztosította, arról a kérelmező törvényes képviselőjét tájékoztatta, a fejlesztő pedagógus végzettsége a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a gyógypedagógus az órákról az egyéni fejlődést követhető dokumentumot vezetett. A nyilatkozatokból megállapítható volt, hogy a kérelmező a fejlesztésektől fizikai és lelki állapota miatt maradt távol. A törvényes képviselő igénye, hogy a kérelmezőt a foglalkozásokra az iskola juttassa el, az iskolától nem volt elvárható. A törvényes képviselő a foglalkozások helyszínének változtatását nem kérte és nem gondoskodott arról, hogy a kérelmező a 2016/17-es tanév elején az iskolában tartott fejlesztéseken megjelenjen.

(A 2017. novemberi döntés jogerős.)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.