

EBH/445/2006

Év

2006

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező álláspontja szerint egy bank terhessége miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor a lakossági devizahitel értékesítési versenyben elért eredményes közreműködését és teljesítményét nem értékelte megfelelően és nem részesítette jutalomban.

A versenyt nyilvánosan hirdették meg a bankfiókok között, a részletes versenykiírás szerint a verseny tárgya a meghatározott időszakban realizált lakossági tartós devizahitel abszolút, illetve relatív állománynövekedése volt. Az állománynövekedés alapján az első három helyezett fiók a szétosztható jutalomösszeg 70%-át, relatív állománynövekedés alapján pedig az első két helyezett fiók a szétosztható jutalomösszeg 30%-át kapja.

A versenykiírás úgy rendelkezett a jutalomelosztás módjáról, hogy a jutalomra jogosult fiókok vezetője dönti el, ki és milyen mértékű jutalmat kap az értékesítésben részt vevő dolgozók között. A minimális jutalom bruttó 150.000.-Ft volt, a kiírás egyéb kizáró feltételeket, a jutalmazásnál figyelembe vehető -tényezőket nem tartalmazott.

Kérelmező 2005. december 27--én betegállományba került, mert gyermeket várt. A 2006. január 6--i orvosi vizsgálatot követően értesítette a munkáltatóját. Kérelmező munkáltatója eredményesen vett részt a lakossági devizahitel versenyben, és 984.830.-Ft jutalom szétosztására volt jogosult a közreműködő kollégák között. Kérelmező a jutalomelosztás módját sérelmezte, mert olyan kollégája is kapott jutalmat, aki nála jóval kevesebb hitelt értékesített és kisebb összegben.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, amelyen az ügyfeleket személyesen meghallgatta és tanúbizonyítást is lefolytatott.

Megállapítható volt, hogy a versenykiírás nem tartalmazott a „teljesítményen” kívül más szempontot. A verseny és ennek alapján a jutalmazás is a „lakossági devizahitel értékesítésére” volt hirdetve, csak e hitel növekedése alapozta meg a fiókok jutalmazását, a jutalmat a fiókokban dolgozó munkatársak között kellett szétosztani. A hatóság a döntésénél figyelemmel volt arra, hogy konkrét értékelési szempontok nem voltak leírva, még fő vonalakban sem.

A kérelmező a terhességgel járó sorozatos rosszullétei miatt kényszerült táppénzre, azonban ezt megelőzően a versenyidőszak több, mint 2/3--ad részét munkában töltötte. Az eljárás alá vont arra hivatkozott, hogy kérelmező elsősorban a versenyidőszakban jelentkező távolléte miatt nem részesült jutalomban, hiszen emiatt kevesebb egyéb hitelügylete volt darabszámát és volumentét tekintve is, így hiába végzett a lakossági devizahitel értékesítésre meghirdetett versenyben az élen, a fiókra jutó jutalomból nem részesülhetett. Kérelmező távollétére az anyaságával összefüggésben, várandóssága miatt került sor.

A munkáltató azzal, hogy miután a kérelmező terhességéről tudomást szerzett, az elbírálás korábban sehol nem rögzített szempontrendszerét -- a távollétre is kitérve - írásban határozta meg, és közölte ezt egy kör e-mailben a munkavállalókkal, majd kérelmezőt emiatt a jutalmazottak köréből kizárta, kérelmezővel szemben hátrányos megkülönböztetést valósított meg.

A hatóság a beszerzett okirati bizonyítékok, a felek által előadottak, valamint a tanúvallomások alapján megállapította, hogy a kérelem megalapozott. Kérelmezőt-, aki a terhessége miatti hosszabb ideig táppénzben volt-, jóllehet az objektív, tehát mérhető szempontok alapján teljesítménye ezt lehetővé tette volna, az eljárás alá vont nem részesítette jutalomban, vele szemben - anyasága (terhessége) illetve nemi hovatartozása miatt - hátrányos megkülönböztetést alkalmazott.

A hatóság az eljárás alá vontat 600.000.-Ft pénzbírság megfizetésére és a jogsértő magatartás jövőbeni eltiltására kötelezte.

Az eljárás alá vont a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, azonban a bíróság a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.