

## **EBH/45/2009**

Év

2009

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Megtorlás

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

*Egy tanárházaspár panasszal fordult a hatósághoz, mert álláspontjuk szerint a munkáltató a jutalom megtagadásával és a tantestületi kirándulásból való kizárásukkal torolta meg, hogy jogerősen pert nyertek a munkáltatóval szemben. A munkáltató ugyanis jogellenesen és az egyenlő bánásmód követelményét megsértve szüntette meg jogviszonyukat. Kérelmezők megtorlásként ítélték meg azt is, hogy a munkáltató a jogerős ítélet számos rendelkezését nem hajtotta végre, nem fizette meg kérelmező elmaradt illetményét, nem helyezte vissza őket eredeti munkakörükbe és jogellenes összetételű osztályok tanítását várta el tőlük.*

A hatóság a kérelemnek a jogerős ítéletre vonatkozó részével kapcsolatban nem vizsgálhatta az egyenlő bánásmód megsértését, hiszen annak kikényszerítésére bírói út állt nyitva. A jutalom és a tantestületi kiránduláson való részvétel megtagadása kapcsán a munkáltató azzal védekezett, hogy jutalmat csak az aktív dolgozók kaptak, akik ténylegesen munkát végeztek, így ugyancsak nem részesültek jutalomban a tartós táppénzen vagy Gyesen lévő munkavállalók. A tantestületi kiránduláson pedig azért nem vehettek részt kérelmezők, mert az is a jutalom része volt és csak az vehetett részt, aki egyben jutalomban is részesült. Ezzel szemben a kérelmezők arra hivatkoztak, hogy ők önhibájukon kívül nem voltak aktív dolgozók, mert a három évig tartó munkaügyi per során felhalmozódott kényszerszabadságukat töltötték a jutalom szempontjából figyelembe vett időszakban. A tantestületi kirándulás jutalom jellegét is vitatták, hivatkozva arra, hogy azon a dolgozók családtagjai is részt vehettek.

A bizonyítási eljárás során a hatóság megvizsgálta, hogy kérelmezőkön kívül még mely munkavállalók és miért nem kaptak jutalmat, valamint tanúkat hallgatott meg annak feltárása érdekében is, hogy a vizsgált időszakban, illetve a korábbi

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

években a kirándulásnak volt-e jutalom jellege.

**A hatóság a kérelemnek a jogerős ítélet végre nem hajtására és a jutalomból való kizárásra vonatkozó részét elutasította, azonban elmarasztalta az iskolát azért, mert kizárta kérelmezőket a tantestületi kirándulásból. A jutalom kapcsán elfogadta a hatóság az eljárás alá vont iskola védekezését, mely szerint jutalommal csak a ténylegesen munkát végző dolgozók teljesítményét tudta viszonzni. Tekintve, hogy a munkáltató valóban következetesen csak az aktív dolgozókat jutalmazta, nem volt diszkriminatív az, hogy kérelmezők nem kaptak jutalmat.**

**A tantestületi kirándulás jutalom jellegét azonban nem sikerült az eljárás alá vontnak alátámasztania, abból minden ésszerű indok nélkül zárta ki a kérelmezőket. A kiránduláson ugyanis részt vehettek családtagok is, akik egyáltalán nem voltak az iskola dolgozói, valamint a korábbi években sem volt a kirándulás a jutalom része, azon mindenki részt vehetett. A tanúk vallomása is alátámasztotta, hogy kérelmezők nem kívánatos személyek voltak a kiránduláson, ami egyértelműen arra vezethető vissza, hogy évekig perben álltak az Iskolával.**

**A hatóság az Ebktv. 16.§ (1) bekezdésének b) és c) pontjában megállapított szankciókat alkalmazta. Kötelezte az eljárás alá vont iskolát, hogy kérelmezőket tekintse a jövőben ugyanolyan „aktív” dolgozónak, mint a többi dolgozót, valamint szüntesse meg azon gyakorlatát, mely kérelmezőket hátrányos helyzetbe hozza azért, mert korábban az iskolával szemben munkaügyi pert indítottak és megnyertek. A hatóság elrendelte a jogsértést megállapító határozatának nyilvánosságra hozatalát is.**

**A hatóság tárgyi ügyben kifejezetten alkalmasnak találta a nyilvános közzététel, mint szankció elrendelését ahhoz, hogy határozata kellő visszatartó erővel szolgáljon.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.