

EBH/458/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kiskorú kérelmező – aki az eljárás alá vont iskolában 2016 decemberében kezdte meg tanulmányait – a Pedagógiai Szakszolgálat szakértői véleménye szerint tanulási nehézséggel küzd az olvasás, írás, és a matematika területén (BTMN). A szakértői vélemény alapján a kérelmező különleges bánásmód keretében történő fejlesztésre jogosult gyógypedagógus, vagy fejlesztő pedagógus által heti 1 órában. A kérelmező az előírt fejlesztéseket az eljárás alá vont iskolában nem kapta meg, továbbá a törvényes képviselő a kérelmező fejlesztéséről, előmeneteléről tájékoztatást nem kapott. A törvényes képviselő szerint az eljárás alá vont azzal, hogy a gyermeke számára előírt fejlesztéseket nem biztosította, egyéni fejlesztési tervet számára nem készített megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

Az eljárás alá vont iskola az eljárás során arra hivatkozott, hogy a kérelmező egy speciális összetételű osztályba jár, amelynek létszáma 7 fő (SNI és BTMN státuszú tanulók). Az osztályban a fő tantárgyakat (matematika, magyar) gyógypedagógus-logopédus tanítja, gyógypedagógiai módszertant alkalmazva (differenciált-egyéni képességstruktúrára szabott oktatás, kis lépésekben való haladás, egyéni értékelés) összesen heti 12 órában. Az eljárás alá vont – több évtizedes szakmai tapasztalata – szerint a folyamatos tanórai differenciáló, fejlesztő pedagógiai megsegítés hatékonyabb, mint a szakértői véleményben előírt heti 1 óra fejlesztő foglalkozás a tanítási órák után.

A hatóság a tényeket alapul véve megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint alapos:

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a gyermek nem kapta meg az előírt egyéni fejlesztést. Arra hivatkozott, hogy tanítási órákba illetve tananyagba integrált fejlesztést biztosítottak a kérelmező számára, amelyre az iskola Pedagógiai Programja ad lehetőséget BTMN-es gyermekek esetében, amennyiben gyógypedagógus tanítja az adott tantárgyat.

A hatóság az eljárás során több alkalommal is felkereste az eljárás alá vont iskola honlapját, ahol kizárólag a 2013/14-es tanévre vonatkozó Pedagógiai Program került közzétételre, amelyben azonban nem szerepelt – az eljárás alá vont által hivatkozott – a tanulók tanítási órákba, illetve tananyagba integrált fejlesztő megsegítése a BTMN-es gyermekek vonatkozásában. Az Oktatási Hivatal adatbázisában sem volt fellelhető az eljárás alá vont iskola 2016/17-es Pedagógiai Programja.

Az eljárás során a 2016/17-es tanév vonatkozásában – többszöri felhívásra – becsatolt Pedagógiai Program hivatkozott részében nem szerepelt, hogy a szakértői véleménnyel rendelkező tanulók kiscsoportos fejlesztése tantárgyakba ágyazottan történhet. A törvényes képviselő az eljárás során arra hivatkozott, hogy 2016 decemberében, az iskolaválasztást megelőző, előzetes tájékozdása során kizárólag a 2013/14-es tanévre vonatkozó Pedagógiai Program volt elérhető, és nem kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy gyermeke az előírt egyéni fejlesztést tanítási óra keretében, tananyagba integrálva kapja meg.

A hatóság ezt követően vizsgálta, hogy a jogszabály alapján van-e lehetőség arra, hogy az egyéni fejlesztéseket a tananyagba ágyazottan kapja meg a BTMN-es gyermek. A hatóság ennek vonatkozásában arra a megállapításra jutott, hogy akár a sajátos nevelési igényű, akár a beilleszkedési, tanulási és magatartási nehézséggel küzdő tanulók esetében nincs lehetőség arra, hogy az oktatási intézmények a szakértői véleményekkel szemben tanóra keretében nyújtsák az egyéni fejlesztést még akkor sem, ha a tanórát egy arra alkalmas végzettséggel rendelkező pedagógus tartja.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A becsatolt iratokból megállapítható volt, hogy a kérelmező egy 7 fős osztályba járt, azonban a mindennapokban a négy alsós évfolyam összevonása miatt 10-15 fő tanult együtt. Az Nkt. 27. § (5) bekezdése szerint az „általános iskola, a középfokú iskola köteles megszervezni,... a beilleszkedési, tanulási nehézség, magatartási rendellenességgel diagnosztizált tanulók számára differenciált fejlesztést biztosító egy-három fős foglalkozásokat.” Tehát a fejlesztés nyújtása ilyen módon is kizárt volt az eljárás alá vont részéről, hiszen arra maximum 1-3 fős csoportok esetében van lehetőség.

Az eljárás alá vont az egyéni fejlesztési terv vonatkozásában több alkalommal egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tett, de az egyéni fejlesztési tervet nem nyújtotta be a hatósághoz. A hatóság által meghallgatott tanúk is azt támasztották alá, hogy egyéni fejlesztési terv a tanulók vonatkozásában az iskolában nem készült.

Fentiek alapján a hatóság az eljárás alá vont kimentését nem fogadta el, tekintettel arra, hogy sem a 2013/14-es Pedagógiai Program, ami a kérelmező felvételekor rendelkezésre állt, sem a vizsgált időszakra vonatkozó 2016/17-es Pedagógiai Program differenciált fejlesztésre vonatkozó része nem tartalmazza, hogy a szakértői véleménnyel rendelkező tanulók kiscsoportos fejlesztése tantárgyakba ágyazottan történhet. A fejlesztés módjáról a törvényes képviselőt nem tájékoztatták. A hatóság nem látta igazoltnak továbbá, hogy a vonatkozó jogszabályok lehetőséget adnának a beilleszkedési, tanulási, és magatartási nehézséggel küzdő tanulók esetében az egyéni és kiscsoportos fejlesztések tanítási órákba való integrálására. Az eljárás alá vont által hivatkozott jogszabályok semmilyen formában nem utaltak arra, hogy lehetőség lenne a szakértői véleményben előírt egyéni fejlesztésektől való eltérésre, és annak más módon való nyújtására. A hatóság nem látta bizonyítottnak azt sem, hogy a kérelmező a fejlesztéséhez szükséges egyéni fejlesztési tervvel rendelkezik.

A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét a kérelmező egyéb helyzetével összefüggésben, amikor a számára előírt fejlesztéseket nem biztosította, és nem készített számára egyéni fejlesztési tervet.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A bíróság megállapításánál a hatóság az Ebktv. 17/A. § (3) bekezdésének megfelelően figyelembe vette az eljárás alá vont gazdasági súlyát, valamint az eljárás során tanúsított magatartását. A szankciók alkalmazásával kapcsolatban a hatóság mérlegelte azt a tényt, hogy a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltásán túl, szükséges a határozat nyilvánosságra hozatala is, mivel a megelőzéshez és visszatartó hatáshoz fűződő célok – a beilleszkedési, tanulási, és magatartási nehézségekkel küzdő tanulók helyzetének javítása – csak a határozat nyilvános közzétételével érhetők el. A hatóság a határozat közzétételének időtartamánál (90 nap) értékelte, hogy az iskola honlapján nem tudta elrendelni a határozat közzétételét, mivel az hosszú idő óta nem elérhető.

(a 2017. decemberi döntés jogerős és végrehajtható)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.