

EBH/46/2007

Év

2007

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A panaszos előadta, hogy véleménye szerint volt munkáltatója hátrányos megkülönböztetésben részesítette, amikor rendkívüli felmondással méltánytalanul elbocsátotta.

Kérelmező vezető jegyvizsgálóként dolgozott az egyik vasútvonalon. Állítása szerint 2004. január 1. és május 31. között négy alkalommal nem a fűtetlen váróteremben várakozott az éjszakavéget érő szolgálat végétől reggelig, hanem a közeli laktanyába vonatozott pár órát pihenni. Mindezt felettesei szolgálatszegésnek minősítették, és 2004. októberében elbocsátották állásából eltérően azon további munkatársaitól, akik szintén ugyanezt tették. Az ő esetükben az ötnél kevesebbszer megvalósuló ugyanilyen jellegű szolgálatszegés felett kérelmező értesülései szerint szemet hunytak.

Kérelmező a történeteket horvát állampolgárságával magyarázta, ugyanis a régi Jugoszlávia területén született és annak ellenére, hogy gyermekként átköltözött szüleivel Magyarországra, magyar állampolgárságot nem kapott. Elmondása szerint korábban számtalan dicséretben részesült munkájáért, mellyel a vasút gazdaságos működését segítette elő. Elbocsátását azonban külföldi állampolgársága miatti diszkriminációnak tartja, ezért fordult beadványával a hatósághoz. Kérelmező a kérelemhez az illetékes munkaügyi bíróság ítéletének, valamint a jogi képviselője által benyújtott fellebbezésének a másolatát is csatolta.

A bíróság a rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítása és más iránt benyújtott kereseti kérelmét elutasította. A felperesek jogi képviselőjük útján fellebbeztek.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az elsőfokú bíróság ítéletéből egyértelműen megállapítható volt, hogy kérelmezőt nem külföldi állampolgárságával, mint védett tulajdonságával összefüggésben bocsátották el, hanem kifejezetten kötelezettségszegés miatt. A munkáltató ugyanis pontosan ugyanezen indok alapján, megegyező időpontban, ugyanígy rendkívüli felmondással szüntette meg egy magyar állampolgár munkaviszonyát is, aki a bírósági eljárásban szintén felperesként vett részt. A nem jogerős ítélet indoklásának egy bekezdése is megállapítja, hogy az Ebktv. 8. §-a tartalmazza, mely személy vagy csoport megkülönböztetése minősül hátrányos megkülönböztetésnek. A felperesek nem tartoznak ezen csoportokhoz, így a bíróság álláspontja szerint a munkáltatónak ebben a körben kimentési kötelezettsége sem volt.

Kérelmező esetében a kérelem és mellékletei tartalmából tehát megállapítható volt az elbocsátás, mint hátrány bekövetkezése, maga az állampolgárság pedig értékelhető védett tulajdonságként. Kétséget kizáróan igazolható volt ugyanakkor, hogy kérelmezőt nem az Ebktv. 8. §-ában felsorolt védett tulajdonságok valamelyike, azaz nem a külföldi állampolgársága miatt bocsátotta el a munkáltató rendkívüli felmondással, hanem kötelezettségszegés miatt és magyar állampolgár munkatársával együtt.

Fentiekre tekintettel az egyenlő bánásmód követelményének sérelme nem volt megállapítható, így a hatóság a kérelmet – mint alaptalant – elutasította.

2007. január

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.