

EBH/462/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező beadványában előadta, hogy a helyi önkormányzat jegyzője parlagfű irtásra nyílt ajánlattételi felhívást tett közzé, amelyre mint roma származású vállalkozó egyedülként adta be pályázatát. A pályázat felbontásakor kérelmező állítása szerint szóban őt arról tájékoztatták, hogy elnyerte a munkát. A jegyzőkönyvet azonban aláírás végett nem küldték meg neki, utóbb pedig arról értesítette őt a jegyző, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek minősítette, amit szóban azzal indokolt, hogy kérelmező túl magas árat szabott meg a pályázatában. Kérelmező előadta, az ajánlattételi felhívásban nem szerepelt, hogy ha csak egy pályázat érkezik, úgy az eljárás érvénytelennek minősül, pályázata pedig a kiírásnak mindenben megfelelt, így az eredménytelenné nyilvánítás háttérében indokként etnikai hovatartozása állhatott. Az önkormányzat nem kívánt roma származású vállalkozóval szerződést kötni. Állítása szerint a bontás időpontjában az önkormányzat még nem tudott arról, hogy roma származású, miután ez tudomásukra jutott, akkor értesítették eljárás eredménytelenségéről.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A jegyző azzal védekezett, hogy a sérelmezett pályázati eljárás eredményeként munkavégzésre nem került volna sor, a nyertes a parlagfű irtás elrendelése esetén szerzett volna jogosultságot a munka elvégzésére. A szabályosan megjelentett ajánlattételi felhívásra egyetlen pályázóként kérelmező jelentkezett, aki a bontási eljáráson nem személyesen vett részt, édesapja képviselte. A jegyző szerint még csak utalás sem hangzott el arra vonatkozóan, hogy mivel kérelmező volt az egyetlen pályázó, automatikusan ő lesz a pályázat nyertese. A csatolt pályázati kiírás értelmében a szerződéskötés a legjobb ajánlattevővel történt volna, egyetlen pályázó lévén azonban választási lehetőség nem volt. Ráadásul kérelmező a piaci árnál lényegesen magasabb árajánlatot tett, ezért az önkormányzat a pályázat ismételt kiírásáról döntött. A jegyző szerint a döntést gazdasági és jogszerűségi szempontok indokolták, annak meghozatalakor kérelmező etnikai hovatartozásáról tudomása nem volt. Az újabb pályázat kiírását a CKÖ elnöke személyesen is elvitte kérelmezőnek, aki azonban már nem kívánt részt venni az újabb kiírásban, amire ismételten csak egy ajánlat érkezett. A jegyző – tekintettel az első körben felhozott indokokra – az eljárást ezúttal is eredménytelennek nyilvánította, szerződés megkötésére nem került sor.

Az önkormányzatot képviselő jegyző a hatóság álláspontja szerint eredményesen mentette ki magát azzal, hogy bizonyította: az a döntés, hogy az egyedüli pályázó kérelmezővel nem kötöttek szerződést, ésszerű indokon alapult. Az önkormányzat beszerzési szabályzata, valamint a hivatkozott nyílt ajánlattételi felhívás sem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy az önkormányzat egyetlen pályázó esetén - amennyiben az általa adott árajánlat a piaci viszonyokhoz képest kedvezőtlen - az eljárást ne minősíthetné eredménytelennek.

Az a tény is cáfolja az etnikai alapú hátrányos megkülönböztetést, hogy az önkormányzatot képviselő jegyző a következő ajánlattételi felhívást is külön eljuttatta kérelmezőhöz, valamint az újabb kiírás alapján sem kötött szerződést másik, szintén egyedüli pályázóval, mert árajánlatát nem találta megfelelőnek.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont az egyenlő bánásmód követelményét nem sértette meg, ezért a kérelmet elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.