

EBH/483/2011

Év

2011

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező nyolc hónapja dolgozott egy megyei jogú város önkormányzatánál (a továbbiakban: munkáltató) közigazgatási irodavezetőként, amikor munkából hazafelé menet önhibáján kívül súlyos sérüléssel járó közlekedési balesetet szenvedett, melynek következtében még az eljárás időtartama alatt is (kb. egy évvel a balesete után) táppénzes állományban volt. A munkáltató – mintegy féléves táppénzes állomány után - a *köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Kjt.)* 31. §-ában foglalt lehetőséggel élve – indoklás nélkül visszavonta a kérelmező vezetői megbízását és lényegesen alacsonyabb szintű ügyintézői munkakört ajánlott fel számára. A munkáltató – a kérelmező többszöri kérése ellenére – nem indokolta döntését. Kérelmezőnek egyébként volt egy általános helyettese, akinek az irodavezető helyettesítése volt a munkaköri leírás szerinti feladata. Kérelmező balesetét követően ő látta el az irodavezetői teendőket, majd kérelmező vezetői megbízásának visszavonását követően ő lett az új irodavezető. Kérelmező szerint vezetői megbízásának visszavonására egészségi állapota, illetve ezzel összefüggésben lévő hosszan tartó táppénzes állománya miatt került sor.

Mivel kérelmező eleget tett valószínűsítési kötelezettségének, a hatóság eljárásában azt vizsgálta, hogy a munkáltató ki tudja-e menteni magát, vagyis az egyenlő bánásmódról és az *esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény* speciális bizonyítási szabályainak megfelelően tudja-e igazolni, hogy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A munkáltató első helyen arra hivatkozott, hogy a Kjt. 31. §-a lehetőséget ad a vezetői megbízás indoklás nélküli visszavonására, és ő ezzel a jogával élve indoklás nélkül vonhatta vissza kérelmező vezetői megbízását. A hatóság nem vonta kétségbe, hogy a munkáltató betartotta a Kjt. vonatkozó rendelkezéseit, azonban álláspontja szerint a Kjt. rendelkezéseinek betartása nem mentesít az egyenlő bánásmód követelményének betartása alól, ezért a hatóság nem fogadta el ezt a védekezést. A munkáltató arra is hivatkozott, hogy azért sem lehetett összefüggés az egészségi állapot és a vezetői megbízás visszavonása között, mert a betegállomány kezdete jóval megelőzte a vezetői megbízás visszavonásának időpontját. A hatóság álláspontja szerint az, hogy a két esemény időpontja között mintegy fél éves eltérés van, nem zárja ki a közöttük fennálló okozati összefüggést, ezért a hatóság ezt a védekezést sem fogadta el. A munkáltató a hatóság tárgyalásán arra hivatkozott, hogy kérelmező vezetői megbízásának visszavonását megelőzően voltak a helyi választások, és ilyenkor a megújulás jegyében a politika áttekinti a hivatal felépítését, felülvizsgálja a vezetői beosztásokat, szervezeti átalakításokat hajt végre és ez indokolta kérelmező és másik két vezető megbízásának visszavonását. A hatóság nem vonja kétségbe, hogy az önkormányzati választásokat általánosságban a hivatali szervezet megújulása, ennek kapcsán szervezeti átalakítások, vezetőcserék követik, azonban a konkrét esetre vonatkozóan maga a munkáltató nyilatkozott úgy, hogy a hivatal legfőbb vezetőinek (polgármester, jegyző) személye a választást követő megújulás keretében nem változott, és a kérelmező vezette közigazgatási irodát nem érintette szervezeti átalakítás. A hatóság ezt a védekezést sem tudta elfogadni. A munkáltató képviselője a tárgyaláson végül arra is hivatkozott, hogy feltételezése szerint az akkori jegyző nem volt megelégedve a kérelmező munkájával, vagy nem volt jó az együttműködésük, de hangsúlyozta, hogy ez részéről csak egy feltételezés, tudomása nincs arról, hogy a jegyzőnek bármilyen kifogása lett volna kérelmező munkájával, a hatóság pedig a puszta feltételezést kimentésként nem tudta értékelni. (Egyébként is elég valószínűtlen lenne, hogy nem a közös munkavégzés időtartama alatt, hanem a betegállomány alatt, mintegy félévnyi betegállományt követően jutott a munkáltató arra az elhatározásra, hogy a nem megfelelő munkavégzés miatt intézkedjék.)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság – bár erre irányuló bizonyítási indítványt nem tettek a felek – szeretne volna tanúként meghallgatni a hivatkozott jegyzőt, azonban az önkormányzat tájékoztatta a hatóságot, hogy a volt jegyző előre láthatólag több hónapig Ausztráliában tartózkodik. Mivel a hatóságnak nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy ilyen indokkal az eljárást felfüggeszse, eltekintett a volt jegyző tanúkénti meghallgatásától.

A hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntött és határozatában megállapította, hogy a munkáltató azzal, hogy egészségi állapota miatt vonta vissza kérelmező vezetői megbízását, közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg. A hatóság szankcióként a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltását és a határozatnak a hatóság honlapján történő közzétételét rendelte el.

A munkáltató a határozat bírósági felülvizsgálatát kérte, a Fővárosi Bíróság azonban a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta, majd a Fővárosi Bíróság döntését a Legfelsőbb Bíróság helybenhagyta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.