

EBH/51/2013

Év

2013

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A kérelmező hatósághoz intézett beadványa szerint a bepanaszolt butikban két felsőrészt szeretett volna felpróbálni, azonban nem vette észre, hogy a két ruhadarab véletlenül összeakadt egy harmadikkal. Amikor a felpróbálni kívánt ruhadarabokat a próbafülkébe vitte, szóváltásba került a bolt tulajdonos-eladójával, aki őt roma származására utalva lopással gyanúsította meg. A kérelmező álláspontja szerint a bepanaszolt cég vele szemben azzal, hogy az eladó korlátozta számára a szolgáltatás igénybevételét, megsértette roma származása miatt az egyenlő bánásmód követelményét és megvalósította a zaklatás tényállását.

A hatóság a kérelemben foglaltak alapján eljárást indított a bepanaszolt céggel szemben, egyben annak képviselőjét nyilatkozattételre hívta fel. Az eljárás alá vont képviselője írásban előadta, hogy a kérelmező által megjelölt időpontban dolgozott. Láttá, hogy a kérelmező egy nő társaságában bement az üzletbe. Egy ideig nézelődtek, majd a kérelmező leguggolt a ruhák mellé és ott „elkezdett gyanúsán kotorászni”. Az eladó ezt követően arra lett figyelmes, hogy a kérelmező felakaszt a ruhák közé egy üres vállfát, majd a próbafülkébe megy, hogy felpróbálja a nála lévő két ruhát. Ekkor kérte arra a kérelmezőt, hogy tegye vissza a nála lévő harmadik ruhát az üres vállfára. A kérelmező azt a válaszolta, nem tudja, hogy az eladó miről beszél, ám az eladó megtalálta a kérelmező kezében tartott két vállfás ruha között a vállfáról hiányzó harmadik ruhadarabot. Ekkor a kérelmező támadóan lépett fel az eladóval szemben, végül hozzávágta a kezében lévő ruhákat a vállfákkal együtt és azokkal az eladó homlokán sérülést okozott. Mielőtt a kérelmező elhagyta az üzletet, a földön lévő ruhákat megtaposta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont képviselője kimentési körében csatolta az üzletben elhelyezett ipari kamerák felvételeit. A felvételek egyértelműen alátámasztották az eljárás alá vont képviselőjének érdemi védekezését.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 6. § (1) és (2) szerint a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmező nyilvánvalóan tudott az általa megjelölt napon a bepanaszolt üzletben történekről, ezzel összefüggésben a kérelmezőnek biztosan tudomása volt arról is, hogy az eseményeket az üzlet ipari kamerája rögzítette. A hatóság megállapítása szerint a kérelmező által a beadványában előadottakat az eljárás alá vont által becsatolt videofelvételen rögzítettek egyértelműen nem támasztják alá. A hatóság bizonyítottan látta a kérelmező közigazgatási eljárásban tanúsított rosszhiszeműségét.

A hatóság a kérelmet elutasította.

2013. február 12.