

EBH/553/2006

Év

2006

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező egy kereskedelmi bank személyi kölcsön szerződés megkötése során tanúsított hátrányos megkülönböztetése miatt fordult a hatósághoz. Kérelmező vak, hosszú évek óta a bank ügyfele, jó adósként egyszerűsített hitelbírálati eljárásban kérte személyi kölcsön folyósítását. A szerződés aláírását követően tájékoztatta a bank munkatársa, hogy vaksága miatt a kölcsönösszeg folyósítására csak aláírásának közjegyzői hitelesítése után kerülhet sor. A közjegyző eljárásában derült ki, hogy a bank nem csupán aláírása hitelesítését tekinti feltételnek, de közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerő és egyoldalú kötelezettségvállalást tartalmazó nyilatkozat előkészítését is kérte meg a közjegyzőt. Az ilyen nyilatkozat alapján kérelmező pozíciójának romlásával párhuzamosan a bank eljárásjogi helyzete jelentősen egyszerűsödik, bizonyos feltételek esetén polgári eljárás lefolytatása nélkül, közvetlen végrehajtásra nyílik lehetősége nem teljesítés, vagy késedelmes teljesítés esetén. Kérelmező az eljárás ellen tiltakozott a közjegyzőnél és a hitelosztály vezetőjénél, és jogi eljárás megindítását helyezte kilátásba. A nyilatkozatot azonban - mert a pénzre szüksége volt - aláírta.

A hatóság az eljárás során - eljárás alá vont első tárgyalásról való távolmaradása miatt - külön tárgyalás keretében hallgatta meg kérelmezőt, illetve eljárás alá vontat, valamint beszerezte eljárás alá vont írásbeli nyilatkozatát is.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az osztott bizonyítás szabályai szerint – tekintettel arra, hogy kérelmező hitelt érdemlően igazolta az őt ért hátrányt és védett tulajdonságát – a hatóság előtt eljárás alá vontnak kellett bizonyítania, hogy megtartotta, vagy a konkrét jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét. A hatóság az eljárásjogi pozíció jelentős gyengülése mellett hátrányként fogadta el azt is, hogy kérelmezőnek a közjegyzőhöz a főváros másik szélére kellett utaznia, ami számára komoly terhet jelentett.

Eljárás alá vont kimentésként adta elő, hogy a hitelintézetekre vonatkozó törvényi szabályozás (Hpt.) szigorú előírásokat tartalmaz a fogyasztási kölcsönöknél a prudens, biztonságos banki működés érdekében. A hatóság a védekezést nem tudta elfogadni, hiszen a jogszabály vak személyek esetében sem követeli meg a közjegyzői okirati formát, nem igaz ugyanis, hogy e csoport pusztán állapota miatt magasabb pénzügyi kockázatot jelentene. A hatóság nem tudta elfogadni azt a védekezést sem, hogy az intézkedés célja a szerződés teljes és pontos megértésének biztosítása lett volna, hiszen ehhez a törvény szerint nincs szükség a közokiratba foglalásra. Emellett a hatóság fontosnak értékelte azt a körülményt is, hogy az érveléssel ellentétesen a bank Személyi Kölcsön Szabályzata a közjegyzői okiratba foglalás indokát az esetleges behajtás során a jogi eljárás megkönnyítésében és egyszerűsítésében jelöli meg. Nem fogadható el az a hivatkozás sem, hogy a közjegyzői aláírás-hitelesítés nem hitelesíti a nyilatkozat tartalmát, hiszen a fogyasztási kölcsönszerződéseknek nem alakifeltétele a közokirati forma.

A hatóság megállapította, hogy eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét. Megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni folytatását, és elrendelte, hogy a bank 30 napon belül értesítse a hatóságot az ehhez szükséges intézkedések megtételéről. Elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 30 napra történő nyilvánosságra hozatalát a hatóság honlapján, valamint · 300.000 forint bírságot szabott ki.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Eljárás alá vont keresetlevelével a Hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A Fővárosi Bíróság ítéletében a cég keresetét elutasította és megállapította, hogy a hatóság eljárásában a határozat alapjául szolgálótényállást kellőképpen tisztázta, a feltárt tények alapján helyes következtetésre jutott, a határozat mindenben megalapozott. Az ítélet kitér arra is, hogy a cég a bírósági eljárás folyamán a hatóság határozatának megfelelően átalakította a fogyatékos személyekkel kapcsolatosan folytatott gyakorlatát, megjegyezve, hogy „ez is bizonyítja az Egyenlő Bánásmód Hatóság működésének szükségességét és hasznosságát annak a célnak a megvalósítása érdekében, mely szerint az emberi méltóságában sérelmet szenvedett személy számára az államnak megfelelő jogvédelmet kell biztosítania.”

2006. június

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.