

EBH/58/2006

Év

2006

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező álláspontja szerint vele, és két társával szemben egy gazdasági társaság megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor az általa üzemeltetett szórakozóhely bejáratánál a biztonsági feladatokat ellátó alkalmazott nem engedte őket belépni azzal az indokkal, hogy tagsági igazolványuk nem volt.

Kérelmező és a társaságában lévő két férfi a roma kisebbséghez tartoznak, bőrszínük az átlagosnál sötétebb.

A férfiak felkérték a társaságukban lévő egyébként nem roma hölgyeket, hogy próbáljanak meg ők is bejutni a szórakozóhelyre. A hölgyeket minden további nélkül beengedték, pedig ők sem rendelkeztek tagsági igazolvánnyal. Mintegy 10 perces benntartózkodást követően, amikor a hölgyek kijöttek a szórakozóhelyről, a társaság tagjai megkérték a „kidobóembert”, hogy hívja a tulajdonost. Kérelmező, amíg a tulajdonost várták, felhívta a helyi rendőrkapitányságot, ismertette a történeteket és kérte, hogy küldjenek ki a helyszínre járőrt. A kiérkező rendőrök a szórakozóhely tulajdonosának jelenlétében jegyzőkönyvet vettek fel az eseményről.

A kérelmező a tulajdonostól is magyarázatot kért, hogy a romákat miért nem engedték belépni, aki azonban a tagsági igazolványon kívül más magyarázattal nem szolgált.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság az ügyben vizsgálatot folytatott. Tárgyalásra idézte az eljárás alá vont képviselőjét, tanúként a biztonsági feladatokat ellátó alkalmazottat és a kérelmező társaságában tartózkodott személyeket.

A tanú kérelmezővel egyezően adta elő, hogy a belépésüket tagsági igazolványtól tette függővé a biztonsági őr. Előadta, hogy a bejáratnál nem volt kifüggesztve, hogy a belépés klubtagsági igazolványhoz kötött, és zártkörű rendezvényre utaló tábla sem volt. Megerősítette kérelmező vallomását arról, hogy a társaságukban tartózkodó két nem roma hölgy akadály nélkül bejutott a szórakozóhelyre. Elmondása szerint a rendőrök távozása után a tulajdonos felajánlotta a társaságnak, hogy menjenek be, akik nem éltek a lehetőséggel. Emlékezett, hogy kérelmező rokona megkérdezte az üzletvezetőt, lehet-e tagsági igazolványt vásárolni, de azt a választ kapták, hogy elfogyott.

A tanúként meghallgatott hölgyek, akik a kérelmező társaságában tartózkodtak, elmondták, hogy nem kértek tőlük tagsági igazolványt, az egyébként egyiküknek sem volt. A tanúk azt is látták míg a tulajdonosra vártak, hogy többen - nem romák- bementek a szórakozóhelyre tagsági igazolványt felmutatása, vagy annak kérése nélkül.

Az ügyben lefolytatott bizonyítás során kérelmező magát a roma kisebbséghez tartozónak vallotta, a társaságában lévő, a hatóság által meghallgatott tanú ugyancsak a roma kisebbséghez tartozott, a harmadik személy kérelmező rokona volt. Kérelmező miután magát a roma kisebbséghez tartozónak vallotta, megfelelően igazolta, hogy rendelkezik védett tulajdonsággal, amely miatt álláspontja szerint a sérelem érte, amelyet (megtagadták tőle a belépést) tanúvallomásokkal támasztott alá.

Az eljárás alá vont ezzel szemben nem tudta kétséget kizáróan igazolni azt, hogy aznap amiatt nem engedte be kérelmezőt és két társát, mert tagsági igazolványuk nem volt. Ennek ugyanis ellentmondott az, hogy a tanúként meghallgatott hölgyek minden további nélkül beléphettek az egységbe. Aznap zártkörű rendezvény nem volt, illetve a teltház miatt sem tagadhatták volna meg a belépést, mivel ilyen kiírás a bejáratnál nem volt elhelyezve. A hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a biztonsági feladatokat ellátó személy magatartása illetve eljárása, és a kérelmező roma kisebbséghez tartozása valamint bőrszíne között okozati összefüggés áll fenn és az elutasító magatartás valódi indoka a Kérelmező és férfi társai a roma kisebbséghez tartozó személyekre általában jellemző rasszjegye, azaz sötétebb bőrszíne volt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az Alkotmány 70/A.§ (1) rendelkezik arról, hogy az ország területén tartózkodó minden személynek biztosítani kell az emberi és állampolgári jogokat bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerint tilos. Az Alkotmány 70/A.§ (2) azt is rögzíti, hogy az emberek fentiek szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti. Az Alkotmány 54.§ (1) szerint Magyarországon senkit nem lehet önkényesen megfosztani az emberi méltóságától.

Hasonló rendelkezést tartalmaz az emberi méltóság vonatkozásában a Polgári Törvénykönyv 76.§, és mindezeket alátámasztja és megerősíti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) , amikor a 8.§ e) pontja alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősíti az olyan rendelkezést, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt nemzeti és etnikai kisebbséghez való tartozása miatt részesül más, összehasonlítható helyzetben lévő személyhez vagy csoporthoz képest kedvezőtlenebb bánásmódban. Az Ebktv. 5.§ b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét köteles megtartani, aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz.

A jogszabály 30.§ (1) a) illetve c) pontjai szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti, különösen a nemzeti és etnikai kisebbséghez való tartozás alapján illetve bőrszín miatt, az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben, így különösen a vendéglátóipari intézményekben megtagadni vagy mellőzni a szolgáltatások nyújtását vagy áru forgalmazását.

A tényállást alapul véve az Egyenlő Bánásmód Hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és ezért az vele szemben az Ebktv. 16.§ b) és c) pontjaiban meghatározott szankciókat rendelte alkalmazni.

A hatóság a szankciók alkalmazásánál figyelemmel volt arra a tényre, hogy korábban a város jegyzője határozatával megtiltotta az eljárás alá vont cég által üzemeltetett szórakozóhelyen a tagsági igazolvány használatát és ennek betartását roma kisebbséghez tartozó tesztszeméllyel később ellenőriztette. A hatóság 2006. március 4-én két roma, és két nem a roma kisebbséghez tartozó tesztszemélyt küldött az egységbe és akik a késő esti órákban mindannyian bejutottak a szórakozóhelyre, tőlük tagsági igazolványt nem kértek, és a

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

forrás: <https://tasz.hu/ebh-hatarozatok-tara>

belépésüket más módon akadályozó cselekményt nem tapasztaltak. A többszöri ellenőrzés alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont az egyenlő bánásmód követelményét a nála szórakozni kívánók esetében nem sértette meg.

A hatóság mindezek után nem látta megalapozottnak bírság kiszabását. A határozat közzétételét azonban elrendelte, mert több kérelem is érkezett, illetve érkezik szolgáltatás nyújtásával illetve áruforgalmazás megtagadásával kapcsolatban, ahol a sérelmet szenvedők valamennyi esetben a roma kisebbséghez tartoznak.

A nyilvánosságra hozatal ezért prevencióként is szolgál a jövőre nézve, illetve a már elkövetett jogsértések esetében segíti a diszkrimináció áldozatait annak felismerésében, hogy velük szemben hátrányos megkülönböztetés történt, és felhívja a jogorvoslati lehetőségek körének bővülését a hatósági út igénybe vételével.

2006. május 23.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.