

EBH/585/2012

Év

2012

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatósághoz benyújtott kérelem szerint a panaszos 2012. március 5-én létesített közalkalmazotti jogviszonyt egy önkormányzat gazdasági szervezeténél 4 hónapos próbaidő kitűzésével. Kérelmezőnek ekkor még nem volt tudomása arról, hogy gyermeket vár, az később, a munkába lépését követő néhány hét után derült ki. Kérelmező előadta, hogy a 7-8 hét körül az orvoshoz veszélyeztetett terhesnek nyilvánította, ezért a továbbiakban nem tudott dolgozni. A munkáltatót telefonon tájékoztatta, mivel feküdnie kellett. 2012. május 22-én személyesen tájékoztatta a munkahelyen közvetlen felettesét, hogy a kockázat nem szűnt meg és munkát továbbra sem végezhet. Ekkor közölték vele, hogy közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel megszüntetik. Kérelmező a dokumentumot nem írta alá. Később postai kézbesítéssel megkapta az azonnali hatályú felmentését tartalmazó, 2012. május 31-i dátumozású dokumentumot.

Az eljárás alá vont azzal védekezett, hogy Kérelmező közalkalmazotti jogviszonyát már terhességének bejelentése előtt szándékoztak megszüntetni, mert a belső ellenőri vizsgálat szerint kérelmező nem látta el megfelelően többek között a pénztáros helyettesítési feladatait, illetve nem vitte be az erkölcsi bizonyítványát és késedelmesen adta le táppénzes papírjait is. Szintén hivatkozási alap volt az eljárás alá vont részéről, hogy a kérelmező nem írta alá a munkaköri leírását.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A meghallgatás során a Kérelmező előadta, hogy nem tagadta meg a pénztárosi munkát, csak tapasztalat hiányában segítséget kért, hiszen betanítását nem biztosították. A munkába lépésekor a munkáltatónál megelégedtek az erkölcsi bizonyítvány kérését igazoló postai feladóvevény bemutatásával, később az erkölcsi bizonyítvány bemutatását nem kérte tőle senki, a táppénzes papírokat pedig önhibáján kívül adta le késve.

A hatóság az eljárás alá vont kimentését több ok miatt nem fogadta el. Először is, életszerűtlen, hogy kérelmező jogviszonyának megszüntetésére azért került sor, mert 2012. március 20-23 közötti időszakban nem látott el pénztárosi teendőket. A hatóság véleménye szerint indokolt volt segítséget kérnie annak érdekében, hogy munkáját szakszerűen lással el, hiszen kérelmezőt oktatásra a munkáltató csak 2012. március 30-án küldte el, a megadott időben még munkaköri leírással sem rendelkezett.

Az eljárás alá vont által csatolt belső ellenőri jelentés 4 hónapos időszak vonatkozásában szűrőpróba szerű vizsgálatot említ, melynek nagy részében a kérelmező nem végzett munkát. A belső ellenőr megállapításai nem kizárólag kérelmező munkájával álltak összefüggésben, hiányosságokat tárt fel több területen és nem kizárólag a kérelmező által ellátott feladatokban voltak hibák. Ugyanakkor más munkavállalót a hibákért nem részesítettek szankcióban és összességében nézve is mindenképpen aránytalan az intézkedés, amely a jogviszony megszüntetését eredményezte. A hatóság véleménye szerint a munkáltató kötelezettsége, hogy amennyiben a munkaerő felvételekor megelégszik az erkölcsi bizonyítvány megkérését igazoló feladóvevény bemutatásával, a továbbiakban bekérje a vele jogviszonyt létesítő munkavállalója erkölcsi bizonyítványát és ez nem történt meg. Ezekon kívül nem fogadható el kimentésként, hogy a kérelmező jogviszonyának megszüntetéséhez hozzájárult a munkaköri leírásának alá nem írása is, hiszen azt a munkáltató vezetője nem adta át neki.

A hatóság álláspontja szerint az eljárás alá vont nem bizonyította, hogy Kérelmezővel szemben megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét és sikertelen volt a kimentése arra nézve is, hogy Kérelmező munkaviszonyának megszüntetésére nem a terhességgel összefüggő ok miatt került sor.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság elrendelte a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításának megtiltását valamint a határozatnak a hatóság honlapján történő közzétételét.

Az eljárás alá vont a döntéssel szemben keresettel fordult a Fővárosi Törvényszékhez. A bíróság az eljárást a hatóság határozatára vonatkozó döntés nélkül megszüntette.

2012. október

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.