

EBH/595/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

A kérelmező álláspontja szerint egyéb helyzete (lakcím nélküli), feltételezett vagyoni helyzete és társadalmi származása miatt hátrányos megkülönböztetés érte a munkaerő-kölcsönzést végző cég részéről, amely nem kötött vele munkaszerződést azért, mert nem rendelkezett bejelentett lakcímmel, állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel.

A kérelmező egy gyorsétterembe jelentkezett bolti eladónak. A felvételi beszélgetést követően tájékoztatták, hogy felveszik, azonban a felvétellel kapcsolatos eljárást egy munkaerő-kölcsönző irodában kell elintéznie. Az iroda ügyintézője az adatok rögzítésénél rákérdezett, hogy a kérelmezőnek van-e állandó lakcíme és tartózkodási helye. Amikor a kérelmező azt válaszolta, hogy nincs - csak települési szintű lakcímmel rendelkezett -, az ügyintéző tájékoztatta, hogy a számítógép nem engedi tovább az adatrögzítést, az értesítési címet pedig nem rögzítheti, mivel az nincs rajta az igazolványon.

A hatóság az ügyben eljárást indított. Az eljárás alá vont védekezésében a Munka törvénykönyvének (Mt.) a munkaerő-kölcsönzésben foglalkoztatott munkavállalók írásbeli tájékoztatását előíró rendelkezéseire hivatkozott, továbbá arra, hogy konkrét lakcím nélkül nem tudnak felelősséget vállalni a munkavállalókért, így olyan személyt sem tudnak foglalkoztatni, aki nem rendelkezik postai elérhetőséggel. Előadta továbbá, hogy a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló jogszabályban foglaltak betartása szintén nem teljesíthető abban az esetben, ha a munkavállaló nem igazolja lakcímét.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság megkereste a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot, hogy adjon tájékoztatást az ügyel kapcsolatos álláspontjáról, illetve arról, hogy a Munka törvénykönyve rendelkezései alapján megtagadható-e munkaszerződés megkötése azzal a munkavállalóval, akinek csak települési szintű lakóhely szerepel – lakcím nélküli bejegyzéssel – a lakcímet igazoló hatósági igazolványában. A minisztérium tájékoztatása szerint erre hivatkozással önmagában nem tagadható meg a munkaszerződés megkötése az Mt. alapján.

A hatóság tárgyalást tartott, melyen az eljárás alá vont előadta, hogy az ügyintéző egy általános gyakorlatot alkalmazott és korábban még ilyen panasszal senki sem fordult cégükhöz. A kérelmező panasza óta új gyakorlatot alkalmaznak: már nem utasítják el automatikusan a csak települési lakcímmel rendelkező munkavállalót. A lakcím nélküli személy érkezését az ügyintéző szóban jelzi egy vezetőnek, aki egyeztet az ügyféllel arról, hogy milyen módon tudják írásban elérni, azonban azt nem fogadják el, ha valaki nem rendelkezik postai eléréssel.

A hatóság megkísérelte a felek között az egyezségkötést. Az eljárás alá vont ettől nem zárkózott el, azonban a kérelmező képviselője kérte, hogy a hatóság hozzon határozatot az ügyben a hajléktalanok esélyegyenlőségének előmozdítása érdekében, mivel tudomása szerint ez a gyakorlat általános velük szemben a munkára történő felvétel során.

A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont védekezését, mert álláspontja szerint az, hogy a kérelmező lakcímet igazoló hatósági igazolványában nem szerepel pontos – utca, házszám szintű – lakcím, csak települési szintű lakcím, nem teszi lehetetlenné az írásbeli nyilatkozatok kézbesítését postai vagy egyéb úton. A kérelmező és képviselője a hatóság tértivevényes postai küldeményeit minden esetben átvette.

Az eljárás alá vont munkába járással kapcsolatos költségek megtérítésére való hivatkozását sem fogadta el a hatóság, ugyanis munkába járásnak a közigazgatási határon kívülről történő napi munkába járás és a hétvégi hazautazás minősül, így a vonatkozó jogszabályi rendelkezések települési szintű lakcím esetén is teljesíthetőek. A kérelmező lakcímet igazoló hatósági igazolványában szerepelt a települési szintű lakcím, továbbá egyébként sem került volna sor közigazgatási határon kívülre történő utazásra.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont által előadott indokokat nem tartotta elfogadhatónak a hatóság, mivel azok a munka jellege vagy természete alapján nem indokoltak és nem arányosak. Az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy a kérelmezővel lakcím nélkülsége miatt nem kötött munkaszerződést. A hatóság a kérelem azon részét nem találta megalapozottnak, hogy a kérelmezőt feltételezett vagyoni helyzete és társadalmi származása miatt érte hátrányos megkülönböztetés, mivel arra nem merült fel adat, a korábbiakban rögzítettek szerint a hátrány oka egyértelműen a kérelmező lakcím nélkülsége volt.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy a kérelmezővel egyéb helyzete (lakcím nélkülsége) miatt megtagadta a munkaszerződés megkötését, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának nyilvános közzétételét 90 nap időtartamra a hatóság honlapján.

A hatóság a kérelmező vagyoni helyzetén és társadalmi származásán alapuló hátrányos megkülönböztetés miatti kérelmét elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.