

EBH/607/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Politikai vagy más vélemény

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező közalkalmazottként, majd köztisztviselőként dolgozott egy polgármesteri hivatalban. Férje független képviselő-jelölt volt a soros önkormányzati választásokon. Ettől kezdődően kérelmező a munkahelyén úgy érezte, hogy hátrányos megkülönböztetésben részesül annak ellenére, hogy a férjét nem választották meg képviselőnek. Kérelmező beadványában leírta, hogy soha nem hangoztatta politikai és egyéb véleményét, sem ő, sem családtagjai nem voltak és jelenleg sem tagjai politikai pártnak. Kérelmező az önkormányzati választásokat követően - előadása szerint - gúnyolódás tárgya lett a hivatalban, fenyegették, hogy keressen magának másik munkahelyet, a polgármester többször is zaklatta leveleivel, hibát keresett a munkájában és végül utasította a munkáltatói jogokat gyakorló jegyzőt, hogy fegyelmi eljárást indítson ellene, melynek eredményeként a munkáltató kérelmezővel szemben a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott fegyelmi büntetést - az előmeneteli rendszerben a várakozási idő meghosszabbítása 2 évvel - alkalmazta.

Kérelmező panaszában sérelmezte, hogy a munkáltató csak vele szemben indított fegyelmi eljárást, melynek következtében kérelmező stresszes állapotba került, egészségi állapota megromlott. Sérelmezte még, hogy táppénzes állománya alatt egy napilapban meghirdették az állását és arról nem értesítették. Amikor ismét munkába állt, munkáltatója kötelezte, hogy vegye ki az előző évi szabadságait. Kérelmező véleménye szerint ezzel is fokozták a kirekesztését, mert más dolgozókkal nem így járt el a munkáltató, nem kötelezte a többieket a szabadságok kivételére.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a munkáltató nem engedélyezte számára a közigazgatási szakvizsga letételét, ugyanis a vizsga időpontjaira a munkáltató nem jelentette be. Kérelmező tanúkat jelölt meg bizonyítási indítványában, és kérte a tanúk adatainak zártan kezelésére.

A hatóság eljárásában azt vizsgálta, hogy kérelmező Ebktv. 8 § j) pontja szerinti védett tulajdonsága és az eljárás alá vontak által tanúsított magatartás között mind kérelmező, mind a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévő olyan köztisztviselők vonatkozásában, akiknek közeli hozzátartozója vagy férje nem a polgármesterrel azonos oldalon indult a 2006-os önkormányzati választásokon, van-e, illetve volt-e bármilyen összefüggés.

A hatóság a kérelmező bizonyítási indítványában megjelölt tanúkat meghallgatta, akik kérelmező kollégái voltak, köztük azokat is, akiknek férjei illetve közeli hozzátartozója (sógora) indult az önkormányzati választásokon. A tanúk egyike sem állította, hogy őket emiatt az eljárás alá vontak részéről bármilyen hátrány, vagy zaklató magatartás érte.

A hatóság megvizsgálta a kérelmezővel azonos munkakörre vonatkozó pályázatokat és megállapította, hogy azok időközben megüresedett álláshelyekre vonatkoztak.

A hatóság a megvizsgált szakvizsga jelentkezési lapokból, valamint az eljárás alá vont jegyző és az egyik, tanúként meghallgatott köztisztviselő vallomásából azt állapította meg, hogy a jelentkezési lapon kérelmező aláírása nem szerepelt, és egy tanúként meghallgatott köztisztviselő az aláírt jelentkezési lappal sem vehetett részt a tavaszi szakvizsgán, mert a jelentkezési határidővel elkésett. A hatóság összefüggést a szakvizsgára jelentkezés megíúsulása és kérelmező védett tulajdonsága között nem tapasztalt.

A hatóság azt a körülményt, hogy kérelmezőnek a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző januárjában javasolta a tavalyról megmaradt szabadságok kivételét, ha még nem érzi magát jól a táppénzről visszatérését követően, nem értékelte zaklató magatartásnak. Kérelmezőt ezzel hátrány nem érte, a munkáltatói jogkör gyakorlója pedig jogszabályt nem sértett azzal, hogy az előző évben felgyülemlett szabadság kivételét javasolta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmezővel szemben lefolytatott fegyelmi eljárásban született határozatot kérelmező keresettel támadta meg a munkaügyi bíróságon. A jogerős ítélet enyhítette a munkáltatói határozatban foglalt szankciót, és kérelmezőt az előmeneteli rendszerben a várakozási idő 6 hónapos meghosszabbítása fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A kérelmező által megjelölt tanúk egyike sem erősítette meg, hogy kérelmezővel szemben az eljárás alá vontak magatartása következtében olyan ellenséges, megfélemlítő vagy megalázó környezet alakult volna ki, amely kérelmező ellehetetlenítéséhez vezetett volna. Több tanú hivatkozott arra, hogy kérelmezővel jó a kapcsolata, néha összejárnak, amikor beteg volt meglátogatták.

Az eljárás során beszerzett bizonyítékok egyenkénti és összességében történő értékelése alapján nem lehetett megállapítani, hogy kérelmezővel szemben az eljárás alá vontak zaklató magatartást tanúsítottak, továbbá azt sem, hogy az Ebktv. 8 § j) pontjában meghatározott védett tulajdonság miatt kérelmezőt hátrányos megkülönböztetésben részesítették.

A hatóság a kérelmet elutasította.

2008. november

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.