

EBH/617/2016

Év

2016

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szociális biztonság

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A látássérült, pszichiátriai beteg, de gondnokság alatt nem álló kérelmező a hatósághoz a megyei egyenlőbánásmód-referens útján benyújtott kérelmében azt sérelmezte, hogy a vele kötött, pszichiátriai betegek közösségi ellátásáról szóló megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) a bepanaszolt intézmény megszüntette.

A kérelmező azt is kifogásolta, hogy látássérültsége miatt nem volt tisztában azokkal a szabályokkal, amelyekre hivatkozva a megállapodást megszüntették. A megállapodás 4.2. pontja szerint ugyanis az „ellátást igénybe vevő tudomásul veszi, hogy a Szolgáltató a szolgáltatást külön intézkedés nélkül megszünteti, ha a szolgáltatást igénybe vevő a Szolgáltatóval való együttműködést megtagadja, lehetetlenné teszi, visszautasítja”. A megállapodás 6. pontja szerint „az ellátást igénybe vevő tudomásul veszi, hogy az ellátottak számára nyitva álló helyiségben kifüggesztett Házirendet megismerte, elfogadja”.

A megállapodás megszüntetéséről szóló értesítésben foglaltak szerint az ellátás megszüntetése a megállapodás fent idézett 4.2. pontja alapján történt, a kérelmező ugyanis több alkalommal megsértette a házirend együttlétre vonatkozó szabályait. A gondozókkal sértően, udvariatlanul viselkedett, munkájukat becsmérelte, ennek ellenére a szolgáltatás nyújtása alatt a szolgálat négy alkalommal biztosította a kérelmezőnek a gondozó váltás lehetőségét. Egy alkalommal pedig zaklatott lelkiállapotban megérkezve a szolgálat telephelyére csoportfoglalkozásra, bezárkózott a mosdóba, majd gyógyszereket vett be és öntött a lefolyóba. Magatartásával félelmet keltett, kiszámíthatatlanságot sugallt, önmagára és másokra nézve is veszélyesnek tűnt, így a továbbiakban a szolgálat munkatársai nem vállalták a gondozását.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező állítása szerint nem olvasták fel neki a megállapodást, azt úgy írta alá, hogy nem tudott sem a házirendről, sem a panaszkezelési, jogorvoslati lehetőségekről. A kérelmező úgy vélte, hogy látássérültsége csak nyűg volt a bepanaszolt intézménynek, szerinte a megállapodás megszüntetésének valódi oka is ez volt, nem pedig az értesítésben foglaltak, amellyel kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy a megszüntetés okaként szereplő események teljesen normális jelenségek egy pszichiátriai kezelés alatt álló személynél, és ezt az ellátást nyújtóknak is tudnia kellene. A kérelmező szerint tehát fogyatékosága (látássérültsége) miatt szüntették meg az ellátásáról szóló megállapodást és így a bepanaszolt intézmény megsértette vele szemben az egyenlő bánásmód követelményét.

A kérelmező védett tulajdonságát a hatóság felé a látássérültek egyesülete által kiállított tagsági igazolvánnyal igazolta, így a hatóság megállapította, hogy rendelkezett az Ebktv. 8. § g) pontja szerinti védett tulajdonsággal (fogyatékoság). A kérelmező az őt ért hátránnyként elsődlegesen azt panaszolta, hogy az ellátásáról szóló megállapodást a bepanaszolt intézmény megszüntette, ezt a tényt a megállapodás, valamint az azt megszüntető értesítés csatolásával megfelelően igazolta.

A hatóságnak így azt kellett vizsgálnia, hogy fennállt-e a védett tulajdonság és a hátrány között okozati összefüggés, vagyis a megállapodást a bepanaszolt intézmény a kérelmező fogyatékosága miatt szüntette-e meg. Ha ugyanis a kérelmezőt nem védett tulajdonsága miatt érte hátrány, hanem más okból, az egyenlő bánásmód követelményének sérelme nem állapítható meg. A kérelmező okozati összefüggésként azt jelölte meg, hogy a látássérültségéből adódó nehézségek vezettek a megállapodás megszüntetéséhez. Ezen feltételezését azonban a kérelmező a beadványában semmilyen módon nem tudta alátámasztani. A kérelmező nyilatkozatát, valamint az általa csatolt okirati bizonyítékokat megvizsgálva, az okozati összefüggés fennállásának illetve hiányának kérdéskörében a hatóság az alábbiakat állapította meg:

1. A kérelmező látássérültsége a megállapodás megkötésének időpontjában is fennállt, arról a bepanaszolt intézmény tudomással bírt. A hatóság álláspontja szerint amennyiben az ilyen fogyatékoság – a kérelmező vélekedésének megfelelően – valóban problémát jelentene a bepanaszolt intézmény számára, nem kötötték volna meg a megállapodást a kérelmezővel.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

2. A megállapodást határozatlan időre kötötték, a jogviszony a felek között majdnem egy évig fennállt, a bepanaszolt intézmény hosszú időn keresztül ellátta a kérelmezőt. Ez a tény is azt igazolta, hogy a bepanaszolt intézmény a kérelmező védett tulajdonságát tudomásul vette és elfogadta.
3. Az iratokban foglaltak szerint a fenti időtartam alatt a bepanaszolt intézmény négy alkalommal biztosította a kérelmezőnek a gondozóváltás lehetőségét, ezt a kérelmező sem vitatta. Ez is azt mutatta, hogy a bepanaszolt intézmény nem zárkózott el attól, hogy a kérelmező számára látássérültsége ellenére szolgáltatást nyújtson, sőt, igyekezett ennek során a kérelmező igényeihez alkalmazkodni.
4. A megszüntetés időpontja az arról szóló értesítés indoklásában hivatkozott eseményt – a kérelmező mosdóba zárkózását – követő nap volt, amely tény szintén azt támasztotta alá, hogy a megszüntetés nem a kérelmező fogyatékoságával, hanem magatartásával volt összefüggésben.
5. A megállapodás megszüntetéséről szóló értesítésben foglaltak szerint az ellátás megszüntetésének oka többek között az volt, hogy a kérelmező több alkalommal megsértette a házirend szabályait. A megállapodás 6. pontja kimondta, hogy a kérelmező tudomásul veszi, hogy a házirendet megismerte és elfogadja. A megállapodás végén szerepelt továbbá, hogy a kérelmező aláírásával igazolja, hogy a megállapodás egy eredeti példányát átvette.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy a megkötés előtt nem olvasták fel neki a megállapodást, azt azonban nem állította, hogy a megállapodás aláírása előtt kérte volna annak felolvasását, részletes ismertetését, és azt megtagadták tőle, illetve, hogy előzetesen elkérte volna a megállapodást, hogy azt esetleg más személy segítségével áttanulmányozhassa. A hatóság azt a ténytet vette figyelembe, hogy a kérelmezőnek rendelkezésére állt egy általa is aláírt megállapodás, amelynek tartalmát lehetősége volt, illetve lehetősége lett volna megismerni. Ebből következően a kérelmező nem hivatkozhatott alappal arra, hogy a házirendben foglaltakat azért nem tartotta be, mert nem volt azokról tudomása. A hatóság álláspontja szerint továbbá az általánosan elfogadott közösségi viselkedési normák betartása a házirend tételes ismerete nélkül is elvárható.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Mindezek alapján a hatóság megállapította, hogy a kérelmező védett tulajdonsága és az őt ért hátrány között nem állt fenn okozati összefüggés. A kérelmező ellátásáról szóló megállapodást nem fogyatékosága miatt szüntették meg, így az egyenlő bánásmód követelménye vele szemben védett tulajdonsága miatt nem sérült. Erre tekintettel a hatóság a kérelmet elutasította.

(2016. november 23-i döntés)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.