

EBH/636/2006

Év

2006

Védett tulajdonság:

Életkor

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezés mód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező álláspontja szerint egy kft. megsérti az egyenlő bánásmód követelményét, mert aktuális árlistájában a diák kedvezményre jogosultak csoportján belül a 35 éves kort szabja meg feltételként a kedvezmény igénybe vételéhez.

Kérelmező előadta még, hogy az eljárás alá vonttal évek óta jogviszonyban áll, és rendszeresen igénybe veszi az általa üzemeltetett fitness terem szolgáltatásait. A szolgáltatások igénybe vétele bérlettel történt, amikor a legutolsó bérlet lejárt, új árlistát tett közzé az eljárás alá vont, amely szerint a diákkedvezményeket csak 35 év alatt lehet igénybe venni. Kérelmező újabb bérletet nem váltott, kérdésére, hogy miért tesznek különbséget a diákok között, azt a választ kapta, hogy más szolgáltatóknál is gyakorlat, hogy a diákigazolvánnyal rendelkezők között életkor alapján különbséget tesznek. Kérelmező csatolta kérelméhez érvényes diákigazolványának másolatát.

Az eljárás alá vont előadta, hogy az új díjszabást a vendégkör kérelmező kivételével elfogadta. Az új díjszabásban pontosítani kívánta a kedvezményezett körét. A díjszabás kialakításakor döntött úgy, hogy a vélelmezhetően egzisztenciával még nem rendelkező, anyagilag kedvezőtlenebb helyzetű 35 éven aluli diákoknak biztosítja a kedvezményes bérletvásárlás lehetőségét, hozzájárulva ahhoz, hogy a felnövekvő generációnál ne a pénz legyen az egészséges életmód hozzáféréseinek akadálya.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy profitorientált gazdasági társaság, mégis hajlandó jelentős bevételről lemondani annak érdekében, hogy a hátrányos helyzetű embereket segítse az egészségesebb életvitelhez. Azzal védekezett, hogy a távoktatás elterjedésével ma már nemcsak a „főfoglalkozású” diákok veszik igénybe a kedvezményt, hanem azok is, akik további diplomát szereznek. Célja kifejezetten az, hogy a jövedelemmel nem rendelkező, hátrányos helyzetű diákokat segítse.

Az Ebktv. 7.§ (2) bekezdés értelmében csak az az intézkedés, gyakorlat nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét, amelynek tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő ésszerű indoka van. Az eljárás alá vont azzal, hogy a korábbi, a diákok szempontjából egységes díjszabását megváltoztatta, hátrányosan megkülönböztette azokat a diákokat, akik 35. életévük betöltését követően még tanulnak. Az eljárás alá vont az életkor határának meghatározásakor kizárólag szubjektív megközelítésből, a vagyoni helyzettel érvelt, amelyet a hatóság álláspontja szerint nem lehet párhuzamba állítani az életkorral, ugyanis a kettő közötti összefüggés nem tendenciaszerű. Előfordulhat ugyanis, hogy valaki azért kényszerül tanulni felnőttként is, mert eredeti szakmájában nem tud elhelyezkedni, korábban szerzett ismeretei nem elégségesek a munkaerőpiacra történő bejutáshoz. Nyilvánvalóan a 35 év feletti diákok között vannak olyanok, akik már megfelelő egzisztenciával rendelkeznek, és a tanulásra, továbbképzésre azért van szükségük, hogy karrierjük kiteljesedjen, szakmailag még sikeresebbek legyenek, azonban önmagában a 35. életév betöltése nem lehet olyan objektív tény, körülmény, amely ésszerű indokot jelentene az általa korábban folytatott jogszerű gyakorlat megváltoztatására.

Az eljárás alá vont bár jóhiszeműen, de semmiképpen sem objektív körülményeket vett figyelembe a különbségtétel során, ezért azt a tárgyilagos mérlegelés körében életszerűnek tekinteni nem lehetséges. Ily módon a különbségtétel önkényesnek tekinthető.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben életkora miatt hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, és szankcióként a jogsértő állapot megszüntetésére kötelezte a céget.

2006. december

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.