

## **EBH/684/2010**

Év

2010

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

*Kérelmező, valamint roma származású ismerőse igénybe szeretnék volna venni az eljárás alá vont által üzemeltetett fitness termet. A bejáratnál a tulajdonos fogadta őket, aki arra hivatkozva, hogy a fitness termet kizárólag azok használhatják, akiket „egy klubtag beajánlott”, megtagadta tőlük a szolgáltatást. Panaszosok egy ismerősükre hivatkoztak, aki rendszeresen oda jár edzeni, a tulajdonos azonban először azt válaszolta, hogy havi bérlet vásárlása kötelező, majd pedig arra hivatkozott, hogy a „klub” lényegében zárt körűként működik. Kérelmező a válaszokat életszerűtlennek és sérelmesnek érezte, ezért képviselőjén keresztül eljárás lefolytatását kérte.*

Az eljárás alá vont az Ebktv. szerinti bizonyítási kötelezettsége keretében a Kérelmező által elmondottakat csupán abban a tekintetben vitatta, hogy a szolgáltatásból való kizárásra nem kérelmező roma származására tekintettel került sor. Kiemelte, hogy a gazdasági társaság által működtetett fitness terem nem túl nagy, azt kizárólag ismerősei használják, illetve azok, akiknek magatartásáért az ismerősök kezeskednek, melynek megfelelően baráti társaságként „zártkörűen működnek”. Így lehet ugyanis azt biztosítani, hogy a fitness terem kihasználtsága optimális legyen, ne történjen baleset, illetve olyan jogellenes cselekmény, mint például lopás. A zökkenőmentes működést, valamint az ahhoz szükséges információk áramlását pedig az ügyfél-ismerősök egymás felé irányuló szóbeli tájékoztatása biztosítja, így a szórólapozás, írott árlista, házirend szükségtelen. Rámutatott arra is, hogy a terembe járnak roma származású személyek is.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

**A lefolytatott bizonyítás alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont magatartása az Ebktv. 5.§b), 8.§e), valamint 30.§-ai alapján sérti az egyenlő bánásmód követelményét .**

Az Ebktv. 5.§ (b), illetve 30. § -ai szerint az egyenlő bánásmód követelménye kiterjed minden olyan jogviszonyra, amelynek keretében ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben szolgáltatást nyújtanak vagy árut forgalmazznak. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen védett tulajdonság alapján megtagadni vagy mellőzni szolgáltatások nyújtását vagy áru forgalmazását. Az Ebktv. 30.§ (2) bekezdése külön kiemeli, hogy a hagyományápolás, kulturális és az önazonosság fenntartását szolgáló, szűkebb közönség részére nyitva álló létesítménybe a belépés korlátozható, tagsághoz, illetve külön feltételekhez köthető. **Nem ismeri azonban az Ebktv. a zártkörűen működő üzleti vállalkozás fogalmát.**

Az Ebktv.7.§ (3) bekezdése alapján az eljárás alá vont nem élhet az Ebktv. 7.§(2) bekezdésében foglalt kimentés lehetőségével, amennyiben a közvetlen hátrányos megkülönböztetés kérelmező nemzeti-etnikai származásán alapul. Az eljárás alá vont tagadta ugyan, hogy kérelmezőt ezen okból utasította el, az általa előterjesztett bizonyítás indoklása ugyanakkor nemcsak jogszerűtlen gyakorlatot tükröz, de egyben életszerűtlen is. A cégkivonat tanúsága szerint ugyanis az eljárás alá vont egyéb sport-, valamint fizikai közérzet javító tevékenységgel üzletszerűen foglalkozik, így a „baráti alapon” történő üzemelés ténytzerűen nem állja meg a helyét. Ezen túlmenően az üzemeltető a biztonságos üzemeltetés szabályainak betartásáért, valamint a szolgáltatást igénybe vevők értéktárgyaiban bekövetkezett károkért a PTK 339. §, illetve 471.§-ai alapján közvetlen felelősséggel tartozik. Ennek megfelelően az eljárás alá vont által „önszabályozásnak” minősített életszerűtlen helyzetet, amelyben az új tagok beléptetését, valamint a személy és vagyonbiztonság biztosítását maguk a fizető vendégek, mint „barátok” végzik, a jog nem ismeri. Végezetül az eljárás alá vont tevékenysége az Ebktv. 30.§ (2) bekezdésében nevesített hagyományápolás, kulturális és az önazonosság fenntartását célzó létesítmények körébe nem tartozik bele, így az jogszerű eljárásként ennek tükrében sem értékelhető.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által előterjesztett kimentési bizonyítás a fentiekben részletezett okok miatt nem volt elfogadható, a hatóság arra a meggyőződésre jutott, hogy a szolgáltatásból történő kizárás valódi indoka kérelmező roma származása volt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

A hatóság arra is rá kívánt mutatni, hogy az eljárás alá vont által előterjesztett bizonyítás az Ebktv. 7.§(2) bekezdésének alkalmazhatósága esetén sem lenne elégséges, tekintettel arra, hogy az nem tekinthető tárgyilagossá mérlegelés szerint, az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű oknak.

A hatóság megállapította, hogy **az eljárás alá vont** gazdasági társaság **megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kérelmező részére roma származása miatt nem tette lehetővé az általa üzemeltetett fitness terem használatát, valamint oda belépő megvásárlását, s ezzel az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény ( Ebktv. ) 5.§ b), 8.§ e), valamint 30.§-a szerinti közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott.**

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság **megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának nyilvános közzétételét 90 nap időtartamra** – a jogsértő azonosításához szükséges adatok kivételével anonimizáltan – a Hatóság [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) című honlapján. Végezetül a Hatóság az eljárás alá vont **gazdasági társaságot 200.000,-Ft, azaz kétszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte** .

Az eljárás alá vont a hatóság döntését a bíróságon megtámadta, a Fővárosi Bíróság azonban a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**