

EBH/70/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező felesége kíséretében autóvásárlási céllal kereste fel az egyik autókereskedés szalonját. Az ügylet részleteit az üzletkötővel áttekintve finanszírozási kérelmet terjesztettek elő az eljárás alá vont hitelintézethez. Az üzletkötő a jelenlétükben megkísérelte felhívni a hitelintézet illetékes ügyintézőjét, azonban ez nem sikerült. Amint az autószalonból hazaértek, kérelmezőt felhívták a hitelintézetből az üzletkötéshez szükséges adategyeztetés céljából. Kérelmező - korábbi tapasztalataiból kiindulva, minthogy addig ebből csak előnye származott - a beszélgetés során közölte, hogy látássérült. A következő napon az üzletkötő felhívta kérelmezőt és arról tájékoztatta, hogy a hitelintézet - kifejezetten fogyatékoságára való hivatkozással - elutasította a finanszírozási kérelmet, valamint kifogásolta, hogy az üzletkötő „milyen alapon mert egy vak embernek gépjárművet eladni, mivel a hitelintézetnek már volt 'afférja' fogyatékosal". Kérelmező előadta, hogy a történetekről irati bizonyítékkal nem rendelkezik, indítványozta azonban, hogy a hatóság bizonyítékként szerezze be a hitelintézet ügyintézője és a szalon üzletkötője között lezajlott telefonbeszélgetés felvételét. A későbbiekben egy másik banknál kérelmező felesége szerződést kötött.

A hatóság az eljárásban beszerezte az eljárás alá vont nyilatkozatát, belföldi jogsegély útján az üzletkötő tanúvallomását, valamint tárgyalást tartott, amelyen meghallgatta az ügyfeleket, tanúként pedig kérelmező feleségét és a szalon üzletkötőjét.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A tárgyaláson eljárás alá vont képviselője elmondta, hogy a hitelintézet gyakorlata szerint a finanszírozási kérelem elbírálásának eredményéről csak az autószalont értesítik, az ügyfelet nem. Az értesítés általában faxon, esetleg emailben történik, ugyanakkor a konkrét ügyet nem ismeri, nem tudta, hogy volt-e esetleg telefonbeszélgetés a hitelintézet ügyintézője és az autószalon képviselője között.

A szalon üzletkötője elmondta, hogy már nem az autószalonnál dolgozik, egyéni vállalkozó. Vallomása szerint az elutasítást faxon kapta, amelyből az elutasítás konkrét indoka nem derült ki. Ez állítása szerint általánosan bevett gyakorlat, ennek megfelelően ő sem mondta a kérelmezőnek, hogy látássérültségére hivatkozással utasították el a kérelmét.

A hatóság elfogadta eljárás alá vont és a szalon üzletkötőjének egybehangzó nyilatkozatát arról, hogy utóbbi és a hitelintézet ügyintézője között az elutasítás indokolása tárgyában nem zajlott le telefonbeszélgetés és a kiküldött faxban sem hivatkoztak kérelmező fogyatékosására. Elfogadta továbbá a hatóság eljárás alá vont „Kölcsönszerződés megkötésének elutasítása” elnevezésű irattal alátámasztott nyilatkozatát, mely szerint az elutasítást az autószalon felé pusztán egy formanyomtatvány faxon történő megküldésével jelezte és annak oka nem kérelmező fogyatékosága, hanem a jövedelmi-vagyoni helyzetéből eredő kockázat volt. A tanú és kérelmező között lezajlott telefonbeszélgetés tekintetében két nyilatkozat áll szemben egymással, így a tényállás ezen elemének tisztázására a hatóság nem látott lehetőséget, ugyanakkor annak jelentősége is elmarad a hitelintézet és a tanú közötti kommunikációtól.

Fentiekre tekintettel nem állapítható meg, hogy a hitelintézet megsértette volna az egyenlő bánásmód követelményét, így a kérelmet el kellett utasítani.

2008. szeptember

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.