

EBH/715/2010

Év

2010

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Egy menekült státuszú szerb állampolgár fordult panasszal fordult a hatósághoz, mert egy gépjármű finanszírozási kölcsönrel foglalkozó hitelintézet az álláspontja szerint menekült státuszára, illetve nem európai uniós állampolgárságára tekintettel hátrányosabb feltételekkel -kezes bevonása mellett- nyújtott volna számára gépjármű vásárláshoz kölcsönt. A panaszos hivatkozott arra, hogy az átlagosnál jelentősen magasabb összegű munkabérral rendelkezik, ezen túl ingatlan tulajdonos. A kezes bevonásához megítélése szerint a hitelintézet azért ragaszkodott, mert önmagában menekült státusza, illetve nem európai uniós állampolgársága kockázatosabb ügyféllé tette. Hivatkozott a hitelintézet üzletszabályzatára is, mely eleve kizárja a nem európai uniós állampolgárok, illetve menekültek számára a hitelezést. A kérelmező hitelkérelmét a hitelintézet végül elutasította, melynek okáról nem tájékoztatták a kérelmezőt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hitelintézet a hatóság eljárásában arra hivatkozott, hogy a hitelbírálatkor nem volt tudomása a panaszos menekült státuszáról, mert az arra vonatkozó dokumentumok az előzetes hitelbírálat után érkeztek meg hozzá. A kezes bevonására nem szerb állampolgársága miatt volt szükség, hanem mert a hitelügyletet önmagában kockázatosá tette az igényelt kölcsön összege, a futamidő, továbbá az is, hogy a panaszos ingatlana jelzáloggal terhelt. A hitelintézet a kérelmet végül elutasította. Az elutasítás indoka nem az volt, hogy a kérelmező nem kívánta kezes bevonásával felvenni a hitelt, hanem az, hogy a hitelkérelmében nem valós adatokat szolgáltatott az eltartottak számát és családi állapotát illetően.

A kérelmező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a hitelkérelem adatlapjának kitöltésekor -melyhez az adatokat bediktálta a hitelügyintézőnek és a kitöltést követően arról másolatot nem kapott- jelezte, hogy házas, sőt a kitöltéskor gyermeke is vele volt. A hitelügyintéző ugyanakkor a hitelkérelem elküldését követően jelezte a hitelintézet központja felé, még a bírálatot megelőzően, hogy a kérelmező házas. Mindebből a hatóság megállapította, hogy a hitelkérelem elutasításának nem lehetett indoka a valótlan adatközlés, mert már az előzetes hitelbírálatra is annak ismeretében került sor, hogy a kérelmezőnek van házastársa.

A kezesség bevonása kapcsán a hatóság megvizsgálta, hogy az adott autókereskedésből a vizsgált időszakban milyen hitelkérelmek érkeztek és a benyújtók paraméterei hasonlóak vagy megegyeznek-e a kérelmezőével. A 107 hitelkérelem átvizsgálását követően a hatóság arra a megállapításra jutott, hogy nem volt olyan hitelkérelmező, aki a kérelmezővel összehasonlítható helyzetben lévőnek minősül. A külföldi állampolgároktól érkező országos szintű hitelkérelmekről készült kimutatásból pedig megállapította a hatóság, hogy önmagában a külföldi állampolgárság, de még a nem európai uniós állampolgárság sem vezet automatikusan a kezes bevonásához, bár esetükben kimutathatóan gyakrabban élt a hitelintézet e szerződési biztosítékkal.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság nem tekinthetett el attól, hogy a hitelbírálat számos körülmény figyelembe vételével történik, az ügyfél kockázatát nem lehet önmagában egyik vagy másik paraméterre alapozni, így nem lehetett az eljárás során minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy a kérelmező szerb állampolgársága, illetve menekült státusza vezetett-e ahhoz, hogy a hitelintézet kezes bevonását írta elő. Ebben a kérdésben megalapozott döntést csak abban az esetben lehetett volna hozni, amennyiben a kérelmezővel van más, összehasonlítható helyzetben lévő ügyfél.

A hitelkérelem elutasítása kapcsán a hatóság megállapította, hogy annak nem lehetett oka a hitelintézet védekezéséül felhozott valótlan adatszolgáltatás, hiszen bizonyítást nyert, hogy a kérelmező családi állapotáról már a hitelbírálatot megelőzően volt tudomása a hitelintézetnek. A hatóság a fentiek alapján a kérelemnek részben helyt adott, tekintve, hogy a hitelkérelem elutasítása kapcsán a hitelintézet által védekezéséül felhozott kimentés nem volt valós.

A hatóság elrendelte határozatának 90 napra történő nyilvános közzétételét és eltiltotta a hitelintézetet a jövőbeni jogsértés tanúsításától.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.