

EBH/795/2010

Év

2010

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A panaszos az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt fordult kérelemmel a hatósághoz. Sérelmezte, hogy két roma származású ügyfelének ingatlanát egy gazdasági társaság „C” fedezeti kategóriába sorolta, mely szerint az ingatlanok csak minimális mértékben forgalomképesek, illetve forgalomképtelenek. Kérelmező véleménye szerint az értékbecslő az ingatlanokat azért sorolta „C” kategóriába, mert a tulajdonosok roma származásúak, illetve az ingatlanok romák által lakott környezetben fekszenek.

A hatóság eljárást indított az értékbecslést végző gazdasági társasággal szemben, beszerezte a panaszolt ügy iratait és helyszíni szemlét tartott.

Eljárás alá vont érdemi nyilatkozata szerint az ingatlanok értékbecslését azért nem készítették el, mert mindkét esetben már készült ún. „C” fedezeti kategóriás ingatlan értékbecslés az adott utcákban, így a kategória besorolás tényéhez rendelkeztek a szükséges ingatlanpiaci ismerettel. Eljárás alá vont a „C” fedezeti kategória indokaként az érintett ingatlanok és környezetük ingatlanpiaci értelemben vett alacsony presztízsmegítélését jelölte meg.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont céget az értékbecslésre felkérő bank tájékoztatása szerint korábban hét esetből kettő alkalommal fordult elő, hogy az érintett utcákban lévő ingatlant „C” kategóriásnak minősítettek, ami a hatóság álláspontja szerint azt támasztotta alá, hogy a kérelemben vizsgált ingatlanokat annak rossz presztízsmegítélése miatt nem lehetett volna „C” kategóriásnak minősíteni. Ugyanis, ha a környék presztízsmegítélésével lett volna probléma, akkor az érintett utcákban minden ingatlant értelemszerűen „C” fedezeti kategóriásnak lehetett volna csak minősíteni.

A hatóság által a helyszíni szemlén tapasztaltak szintén nem támasztották alá, hogy az ingatlanok olyan környezetben helyezkednének el, vagy olyan állapotban vannak, amely indokolta volna az eljárás alá vont „C” fedezeti kategóriás minősítést.

A hatóság nem fogadta el a gazdasági társaság azon védekezését, hogy kérelmezőket nem érte hátrány, mert az értékbecslés díját nem kellett kifizetniük, „annak köszönhetően”, hogy az ingatlant a cég értékbecslés nélkül „C” fedezeti kategóriásnak minősítette. Nem fogadta el továbbá a hatóság azt a védekezést sem, mely szerint azért sem érte hátrány kérelmezőket, mert más banktól végül megkapták a kívánt hitelt. Eljárás alá vont ezen kimentése a hatóság számára nem volt elfogadható, mivel a hitel folyósításának ténye nem volt visszavezethető a cég magatartására, azzal semmilyen összefüggésben nem állt. Ugyanakkor ez utóbbi tény éppen azt erősítette meg a hatóságban, hogy az ingatlan hitelfelvétel szempontjából nem volt forgalomképtelen.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy eljárás alá vont a kért szolgáltatást azért tagadta meg (az értékbecslést nem készítette el), mert a hitelfelvétellel érintett ingatlanok tulajdonosai roma családok voltak, és az ingatlanok a város közismerten romák lakta részén helyezkedtek el.

A hatóság megtiltotta a jogsértő magatartás folytatását és egyúttal elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 90 napra történő nyilvánosságra hozatalát a hatóság honlapján, valamint 300.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte eljárás alá vontat.

Az eljárás alá vont gazdasági társaság a hatóság határozatának felülvizsgálatát kezdeményezte a Fővárosi Bíróságon, a bíróság azonban a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.